



City of Dallas

Proceso de Reestructuración Distrital y Presentación del Plan de Reestructuración Distrital Recomendado de Comisión de Reestructuración Distrital

18 de mayo de 2022

Jesse Oliver, Presidente
Comisión de Reestructuración
Distrital

Carrie Rogers, Directora
Oficina de Asuntos
Gubernamentales

Laura Morrison y
Willow Sanchez,
Oficina del Abogado de la Ciudad

Información General



- Disposiciones de la Carta Constitucional de la Ciudad y Directrices de Restructuración Distrital
- Antecedentes
- Participación Pública
- Comunicaciones Multiculturales y Difusión
- Plan de Restructuración Distrital Recomendado de la Comisión de Restructuración Distrital
- Próximos Pasos



Reestructuración Distrital de la Ciudad de Dallas



La Reestructuración Distrital es el proceso que modifica los límites distritales del concejo de la ciudad cada 10 años luego de que los números del censo estén disponibles.

El número de distritos uninominales del concejo de la ciudad en Dallas (14) no cambia, pero el número de personas en el distrito sí cambia, por lo que los límites se vuelven a trazar para igualar de manera justa la población en los distritos.





Disposiciones de la Carta Constitucional de la Ciudad y Directrices de Restructuración Distrital





La Ciudad de Dallas está dividida en 14 distritos individuales del concejo de la ciudad.

Cada concejal nombra a un miembro de la comisión de restructuración distrital, y el Alcalde nombra al presidente de la comisión, sujeto a confirmación por parte de la mayoría del concejo de la ciudad.



Carta Constitucional de la Ciudad – Capítulo IV, Sección 5



Al realizar sus nombramientos para la comisión de restructuración distrital, el concejo de la ciudad proporciona, en la medida de lo posible:

- representación justa y equilibrada de todas las áreas geográficas de la ciudad en el proceso de restructuración distrital; y
- un total de miembros que plasme la composición racial y étnica de las poblaciones de la ciudad.

Los miembros de la comisión son nombrados para cumplir un mandato que concluye al *finalizar el trabajo de la comisión*.





Mientras la comisión completaba su trabajo, se prohibió la comunicación directa e indirecta entre los concejales de la ciudad y los comisionados con respecto a la restructuración distrital, excepto mediante declaración en una reunión pública.

La comisión de restructuración distrital completó su trabajo al presentar su plan de restructuración distrital recomendado al Alcalde el 16 de mayo de 2022. Por lo tanto, la comisión de restructuración distrital ya no existe y la norma mencionada anteriormente ya no se aplica.





Dentro de los 45 días luego de que la Comisión presente su plan de restructuración distrital recomendado al Alcalde, el concejo de la ciudad puede:

- (1) adoptar el plan de restructuración distrital recomendado por la comisión; o
- (2) modificar y adoptar el plan modificado.



Carta Constitucional de la Ciudad – Capítulo IV, Sección 5



Cualquier modificación o cambio al plan se debe realizar en sesión pública en una reunión del concejo de la ciudad, con: (1) una explicación por escrito de la necesidad de la modificación o cambio; y (2) una copia del mapa propuesto con la modificación o cambio disponible para el público 72 horas antes de la votación y, si se modifica, el plan propuesto debe ser aprobado por el voto de las tres cuartas partes de los miembros del concejo de la ciudad.

Si el concejo de la ciudad no adopta una decisión definitiva dentro de los 45 días posteriores a la presentación del plan al Alcalde, entonces el plan recomendado por la comisión de restructuración distrital se convertirá en el plan final de restructuración distrital para la ciudad.



Carta Constitucional de la Ciudad – Capítulo IV, Sección 5



El plan de reestructuración distrital elaborado de acuerdo con la Carta Constitucional de la Ciudad debe implementarse en la próxima elección general del concejo de la ciudad realizada al menos **90 días** luego de la fecha en que el plan final de reestructuración distrital entre en vigencia para la ciudad.





Los miembros de la comisión de restructuración distrital no son elegibles para ser candidatos para un puesto en el concejo de la ciudad de Dallas en las próximas elecciones generales de la ciudad, y no pueden ser nombrados ni elegidos para el concejo de la ciudad ni para ninguna otra junta o comisión oficial de la ciudad durante al menos un año luego de completar el servicio en la comisión de restructuración distrital.





Directrices de Restructuración Distrital

(1) Los distritos serán esencialmente equitativos en población de acuerdo con el recuento poblacional total tal como se presenta en los datos del censo, excepto cuando se requiera una divergencia para cumplir con la ley federal o la ley lo permita.

(2) No habrá discriminación por motivos de raza, color o pertenencia a un grupo lingüístico minoritario, y la fuerza de voto de las minorías raciales, étnicas y lingüísticas en los distritos no se reducirá para privar a los votantes que son parte de una minoría de la igualdad de oportunidades de elegir un candidato de su preferencia.

(3) Los distritos serán geográficamente compactos, en la medida de lo posible, y compuestos de territorio contiguo.





Directrices de Restructuración Distrital (cont.)

(4) La reconfiguración de los distritos será neutral en cuanto a los actualmente establecidos o posibles candidatos.

(5) Las comunidades de interés se ubicarán en un solo distrito y se debe intentar evitar dividir los vecindarios, cuando sea posible, sin infringir los demás requisitos.

(6) La comisión de restructuración distrital puede adoptar cualquier otro requisito de la ley federal o estatal.



Ley de Derecho al Voto (VRA) de 1965



La Sección 2 de la VRA, así como sus enmiendas en 1982, prohíbe las cualificaciones para votar o cualquier estándar, práctica o procedimiento que resulte en una negación o limitación de los derechos de las minorías raciales y lingüísticas a participar en el proceso político y a elegir representantes de su elección. Pub. L. No. 97-205, Sección 3, 29 de junio de 1982.

Infracciones de la Sección 2:

- Efecto/resultados discriminatorios (dilución del voto)
- Intención discriminatoria



Thornburg v. Gingles



Caso influyente para el análisis de dilución del voto.

Los Factores de *Gingles*: estas tres condiciones previas deben existir para un reclamo de dilución del voto:

- Que la minoría sea suficientemente numerosa y geográficamente compacta para constituir mayoría en un distrito uninominal.
- Que la minoría esté cohesionada políticamente.
- Que, en ausencia de circunstancias especiales, el voto en bloque de la mayoría blanca generalmente derrota al candidato preferente de la minoría. 478 EE. UU. 30 (1986)



Totalidad de las Circunstancias



Una vez que se cumplen los Factores de *Gingles*, las cortes analizan la "totalidad de las circunstancias" para determinar si existe un reclamo de dilución del voto en virtud de la Sección 2:

- Historia de discriminación oficial
- Votación racialmente polarizada
- Prácticas de votación que aumenten las oportunidades de discriminación
- Proceso de selección de candidatos
- Efectos de la discriminación en la educación, el empleo y la salud
- Apelaciones raciales en campañas políticas
- Elección pasada de miembros de una clase protegida
- Falta de capacidad de respuesta de los funcionarios electos
- Política subyacente de uso de prácticas de cualificación del voto



Intención Discriminatoria



- Reclamo de intención discriminatoria según la Sección 2 de la VRA
- Reclamos de intención discriminatoria según las Enmiendas Decimocuarta y Decimoquinta de la Constitución de los Estados Unidos.
- Reclamos de fraude electoral racial según Shaw v. Reno.



Ya No Está Sujeto a las Secciones 4(b) y 5 de la Ley de Derechos Electorales



Antes de *Shelby*, todos los cambios en la ley electoral tenían que ser aprobados previamente por el Departamento de Justicia o la Corte de Distrito de EE. UU. para el Distrito de Columbia. Dallas estaba bajo su jurisdicción.

Shelby County v. Holder (2013):

El 25 de junio de 2013, en una decisión de 5 a 4, la Corte Suprema anuló la Sección 4(b) por ser inconstitucional, ya que excedía la facultad del Congreso para hacer cumplir las Enmiendas Decimocuarta y Decimoquinta. La mayoría concluyó que el tratamiento dispar de los estados estaba "basado en hechos de hace 40 años que no tienen una relación lógica con el presente" y que un estado no puede estar sujeto a autorización previa debido a discriminación en el pasado. La corte no determinó si la Sección 5 también es inconstitucional. Sin embargo, debido a que la Sección 5 solo se aplica a las jurisdicciones abarcadas por la 4(b), la Sección 5 queda efectivamente inutilizada a menos que se reemplace la Sección 4(b).



Los Distritos Deben Ser Compactos y Contiguos



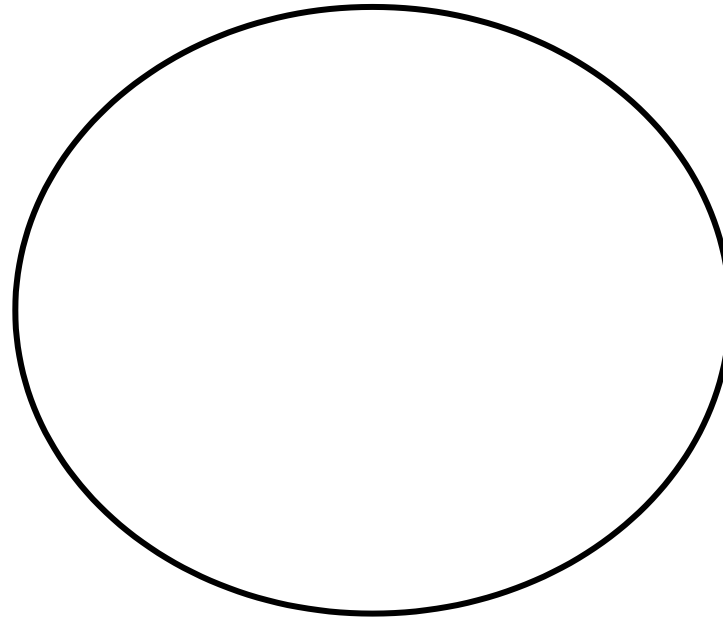
- **Razonablemente Compactos:** una forma geométrica bastante regular con todos los votantes viviendo relativamente cerca unos de otros y con distancias mínimas entre todas las partes de un electorado. En *Shaw v. Reno*, el Juez O'Connor dijo: "La [re]distribución es el único ámbito en el que las apariencias importan". 509 EE. UU. en 647 (1993)
- **Contiguos:** Ninguna parte del distrito debe estar separada geográficamente de cualquier otra parte del distrito. *Miller v. Johnson*, 515 EE. UU. 900, (1995) y *Shaw v. Reno*, 509 EE. UU. 630 (1993)



Compactibilidad



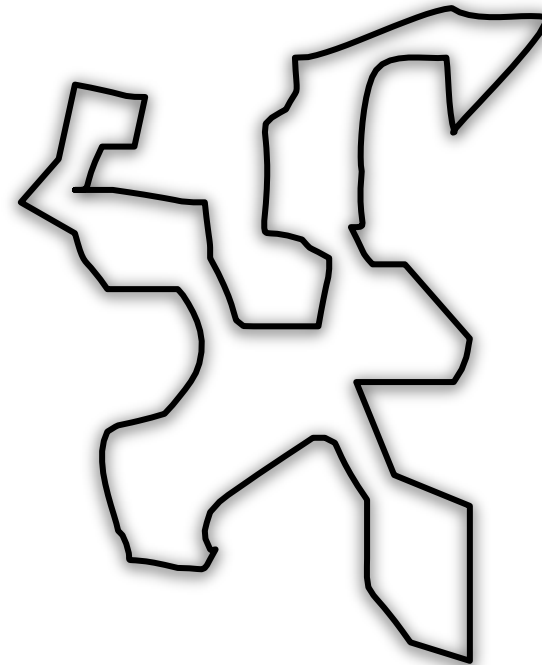
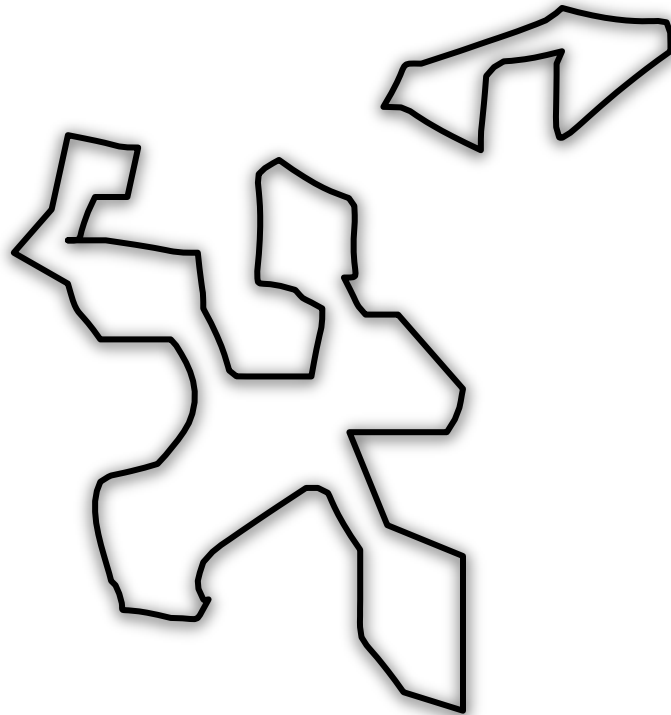
Ejemplos:



Contigüidad



Ejemplos:





Antecedentes y Nombramiento de la Comisión de Restructuración Distrital



Antecedentes



- En septiembre de 2021, la Ciudad de Dallas recibió los resultados del Censo de 2020.
 - La población de la ciudad aumentó en 106,563 residentes en relación a la población de 2010.
 - La población del Distrito Ideal del Concejo aumentó de 85,558 a 93,170.
- En 2021, el Concejo de la Ciudad de Dallas nombró una comisión de 15 miembros.



Comisión de Restructuración Distrital de 2021



Miembros Nombrados

NOMBRE	DISTRITO
Jesse D. Oliver (Presidente)	Alcalde Eric Johnson (Distrito 15)
Diane Ragsdale (Vicepresidenta)	Adam Bazaldua (Distrito 7)
Robert Stimson	Chad West (Distrito 1)
Roy Carlos Lopez	Jesse Moreno (Distrito 2)
Gregory Demus	Casey Thomas II (Distrito 3)
Kebran Ware Alexander	Carolyn King Arnold (Distrito 4)
Domingo Alberto Garcia	Jaime Resendez (Distrito 5)
Ricardo Medrano	Omar Narvaez (Distrito 6)
Randall Bryant	Tennell Atkins (Distrito 8)
Brent Rosenthal	Paula Blackmon (Distrito 9)
Alan Walne	Adam McGough (Distrito 10)
Matthew R. Garcia	Jaynie Schultz (Distrito 11)
Jonathan Neerman	Cara Mendelsohn (Distrito 12)
Barbara Brown Larkin	Gay Donnell Willis (Distrito 13)
Norma Minnis	Paul E. Ridley (Distrito 14)





Comunicaciones Multiculturales y Difusión



Se Reúne la Comisión de Restructuración Distrital



- La Comisión comenzó su trabajo inmediatamente luego de la finalización de su nombramiento en septiembre de 2021.
 - Sesión de orientación y planificación de la Comisión el 13 de septiembre de 2021.
 - Primera reunión pública oficial el 6 de octubre de 2021.
 - Se aprobaron las directrices operativas de restructuración distrital, los criterios del plan y el cronograma el 22 de noviembre de 2021.
 - Se llevó a cabo la primera de 8 audiencias públicas del concejo de la ciudad el 11 de diciembre de 2021.
 - Comenzó el proceso de selección del plan final el 25 de abril de 2022 y se seleccionaron 2 planes para su consideración final.
 - Se realizó la audiencia pública final el 7 de mayo de 2022.
 - Se seleccionó el plan definitivo el 10 de mayo de 2022.



Participación Pública



Reuniones de la Comisión de Restructuración Distrital

Tipo de Reunión	Total	Fechas
Orientación	1	13 de septiembre de 2021
Reuniones de la Comisión	21	De Sep. 2021 a May 2022
Audiencias Públicas del Concejo de la Ciudad	8	De Dic. 2021 a Feb. 2022
Audiencia Pública Final	1	7 de mayo de 2022
Total de Reuniones	31	



Participación Pública



- 223 Planes Creados utilizando el Software de Creación de Mapas District-R
- 44 Planes Presentados para su Consideración
- 32 Planes Cumplieron con los Criterios de la Comisión
- 17 Planes Avanzaron para Consideración Adicional

MAPS MOVED FORWARD FOR FURTHER CONSIDERATION



Map ID COD-006

Submitter: Bill Betzen
Date: 1.19.22
Analysis: [PDF Analysis](#)
Map: [PDF](#)

Date Accepted: 1.24.22



Map ID COD-008

Submitter: Bill Betzen
Date: 1.29.22
Analysis: [PDF Analysis](#)
Map: [PDF](#)

Date Accepted: 2.7.22



Map ID COD-009

Submitter: Jay McDowell
Date: 1.31.22
Analysis: [PDF Analysis](#)
Map: [PDF](#)

Date Accepted: 2.7.22



Map ID COD-010

Submitter: Jeff Kibner
Date: 2.7.22
Analysis: [PDF Analysis](#)
Map: [PDF](#)

Date Accepted: 2.15.22



Map ID COD-011

Submitter: Omar Jimenez
Date: 2.8.22
Analysis: [PDF Analysis](#)
Map: [PDF](#)

Date Accepted: 2.15.22



Map ID COD-013

Submitter: Bill Betzen
Date: 2.10.2022
Analysis: [PDF Analysis](#)
Map: [PDF](#)

Date Accepted: 2.28.22



Análisis de Sitios Web



38,900 Visitas al Sitio Web (de octubre 2021 a mayo 2022)

238 Promedio de Visitas Diarias (de octubre 2021 a mayo 2022)



Join us in making a redistricting map that represents your community!

[See Current Map](#) [Create Your Plan](#)

A Message from the Chairman



How do you want to be represented for the next 10 years?

The 2021 City Council Redistricting Plan is the culmination of the redistricting process mandated by the Dallas City Charter. The Charter requires the creation of a Redistricting Commission every 10 years when the Census figures are released. The Redistricting Commission, appointed by the City Council, will determine a districting plan based on population changes but will need your input.

Meetings

[Download RDC Meeting Schedule](#)

[Final Map Selection Meetings English](#)

[Final Map Selection Meetings Spanish](#)

Past Redistricting Commission Meetings

Date	Meeting	Minutes	Agenda	Briefing	Digital Meeting Packet	Video
May 10, 2022	TENTATIVE COMMISSION MEETING Final Map Selection: Amendment Workshop & Selection of Final Map CLICK TO JOIN VIRTUALLY		5/10 Agenda	5/9 Coord.		5/10 Video
May 9, 2022	COMMISSION MEETING Final Map Selection: Amendment Workshop & Selection of Final Map CLICK TO JOIN VIRTUALLY	5/9 Minutes	5/9 Agenda	5/9 Briefing	Redistricting Media Coverage Redistricting Feedback	5/9 Video
	PUBLIC HEARING				Map Submission Amendment Plans	

[2021-2022 Redistricting Town Hall Map](#)

[Redistricting Town Hall Schedule English](#)

[Town Hall Flyers English](#)

[Redistricting Town Hall Schedule Spanish](#)

[Town Hall Flyers Spanish](#)



Acceso al Idioma



- Difusión y Aval Bilingüe
- Intérpretes de español y de Lengua de Señas Americana (ASL) durante las reuniones



REDISTRIBUCIÓN DISTRITAL DE LA CIUDAD DE DALLAS 2021

POR UNA REPRESENTACIÓN JUSTA E IGUALITARIA

LAS REUNIONES ESTÁN
ABIERTAS AL PÚBLICO
**JUEVES 27
DE ENERO**

¿Cómo quieres que
te representen en os
próximos **10** años?

La Alcaldía de Dallas invita al público general a asistir a una serie de reuniones municipales para ofrecer su opinión sobre el proceso de redistribución de los distritos de la Ciudad. El proceso de redistribución distrital consiste en volver a trazar los distritos del Concejo de la Ciudad con los cuales se eligen a los concejales.



PARA VER TODAS LAS FECHAS, HORARIOS Y LUGARES DE REUNIONES O MÁS INFORMACIÓN, VISITA:

www.DallasRedistricting.com
o llama al 214-671-5197



Comunicaciones y Difusión



Campaña de Publicidad Multicultural

MetroNews

HOME NEWS CULTURE SPORTS EDITORIAL CALENDAR



City Council Approves Mayor Johnson's Appointment Of Jesse D. Oliver As Redistricting Commission Chair



Neutral Political Parties, Detached Elected Leaders Led To Rise Of Lauren Davis, Sandra Crenshaw

UPCOMING EVENTS
Celebrate over eight consecutive weekends (August 9)
April 9 @ 8:00 am - May 30 @ 5:00 pm

NEWS
South Sept. 30 is All Rights Day. Although there are at least 30 trans, gender-nonconforming and nonbinary people known to have died by violence so far in 2021, the actual number is likely higher as many trans people are unrecognized by police, media and family members after their deaths.



he completely to meet Mansfield ISD administration also agreed to provide mandatory training to human resources and counseling staff on LGBTQ issues in schools, and to require the Mansfield ISD board of trustees to vote on whether to add protections for sexual orientation to its policies. Unfortunately, the board rejected those protections in a June 2020 vote. But MSRD officials in October that year did appoint a new diversity and inclusion officer and they voted to establish a diversity audit to see how much the district had improved on LGBTQ issues in the three years since Daley was first suspended.

Photo: Student center view view of one of the high school students featured from the corporate social responsibility (CSR) website of American Express

LGBTQ issues in the ISDs

In 2017, administrators at Mansfield ISD suspended one teacher of the elementary school and teacher on leave because she showed a picture of her transgender to her class. Daley filed suit, and a federal court ruled in her favor, directing her suspension to be unconstitutional. And in February 2020 — more than two years later — the school district finally agreed to pay Daley \$100,000. As part of their efforts to get the suit

CITY OF DALLAS REDISTRICTING TOWNHALL
February 7, 2022 at 1:30pm

CONTIGO DallasRedistricting.com Ciudad de Dallas - Redistribución de Distritos

4.4K
PEOPLE REACHED
2K CLICKS
89 REACTIONS
15 COMMENTS
7 SHARES

2021 DALLAS CITY REDISTRICTING FOR FAIR AND EQUAL REPRESENTATION

How do you want to be represented for the next 10 years?

DATE	TIME	LOCATION
Thursday, January 6, 2022	6:30 - 8:30 P.M.	Ballroom Recreation Center 2150 S. Lamar St., Dallas, TX 75201
Thursday, January 13, 2022	8:00 - 9:00 P.M.	Lake Highlands North Recreation Center 3900 White Rock Trail, Dallas, TX 75228
Saturday, January 22, 2022	3:00 - 6:00 P.M.	Plaza at Oak Hill Recreation Center #001 Greenwood, Dallas, TX 75201
Thursday, January 27, 2022	6:00 - 8:30 P.M.	Edna Recreation Center 2525 Elm St., Dallas, TX 75215
Saturday, February 5, 2022	3:30 - 6:30 P.M.	Timber Glen Recreation Center 9820 Timber Glen Rd., Dallas, TX 75243
Thursday, February 10, 2022*	8:00 - 8:30 P.M.	City Hall - Media* 1500 Marilla, Dallas, TX 75201

Visit DallasRedistricting.com or call 214-671-5197 for more information.

UNIVISION DFW CONTIGO

REDISTRIBUCIÓN DE DISTRITOS ¿QUIÉN TE REPRESENTARÁ?

LUNES
7 de Febrero
1:30PM

Live Noticias 23 univisiondfw.com



Comunicaciones y Difusión



- Menciones Obtenidas en los Medios
- Redes Sociales
- Alertas en Mensajes de Texto
- Anuncios de Servicio Público (PSAs)
- Eblasts
- Blogs
- Publicidad Exterior del Mismo Modo
- Insertos en facturas de agua



City of Dallas @CityOfDallas
 If you are a Dallas resident, you can have a say in the redistricting process.

To find out how, attend a redistricting commission meeting or submit your own map at DallasRedistricting.com

The next Town Hall is Jan. 13
[#DallasRedistricting](https://DallasRedistricting.com)



3:16 PM · 11 Jan 22 · Twitter Web App



Comunicaciones y Difusión



1a | 2022 DALLAS CITY REDISTRICTING

PUBLIC HEARING  **Saturday
May 7 @ 3:30p.m.**
Visit www.DallasRedistricting.com or call 214-671-5197



Comunicaciones y Difusión



Acceso Digital

- Línea Directa Bilingüe sobre la Restructuración Distrital establecida en octubre de 2021 para cerrar la brecha digital

TO SEE ALL TOWN HALL DATES, TIMES, LOCATIONS OR FOR MORE INFORMATION

www.DallasRedistricting.com
or call 214-671-5197





Proceso de Restructuración Distrital: Revisión y Selección de Mapas



Criterios del Plan 2021



1. Divergencia Máxima: 9.07%

- La diferencia de población entre el distrito más poblado y el menos poblado dividido por la población ideal es menor al 10%.

2. Contigüidad: Sí

- Los distritos deben estar conectados geográficamente a otro distrito.

3. Compactibilidad: Sí

4. Unidades No Asignadas: No

- Todos los residentes de la ciudad están contenidos en un Distrito.

5. Número de Distritos Minoritario Mayoritario/Pluralidad (MMP): 8

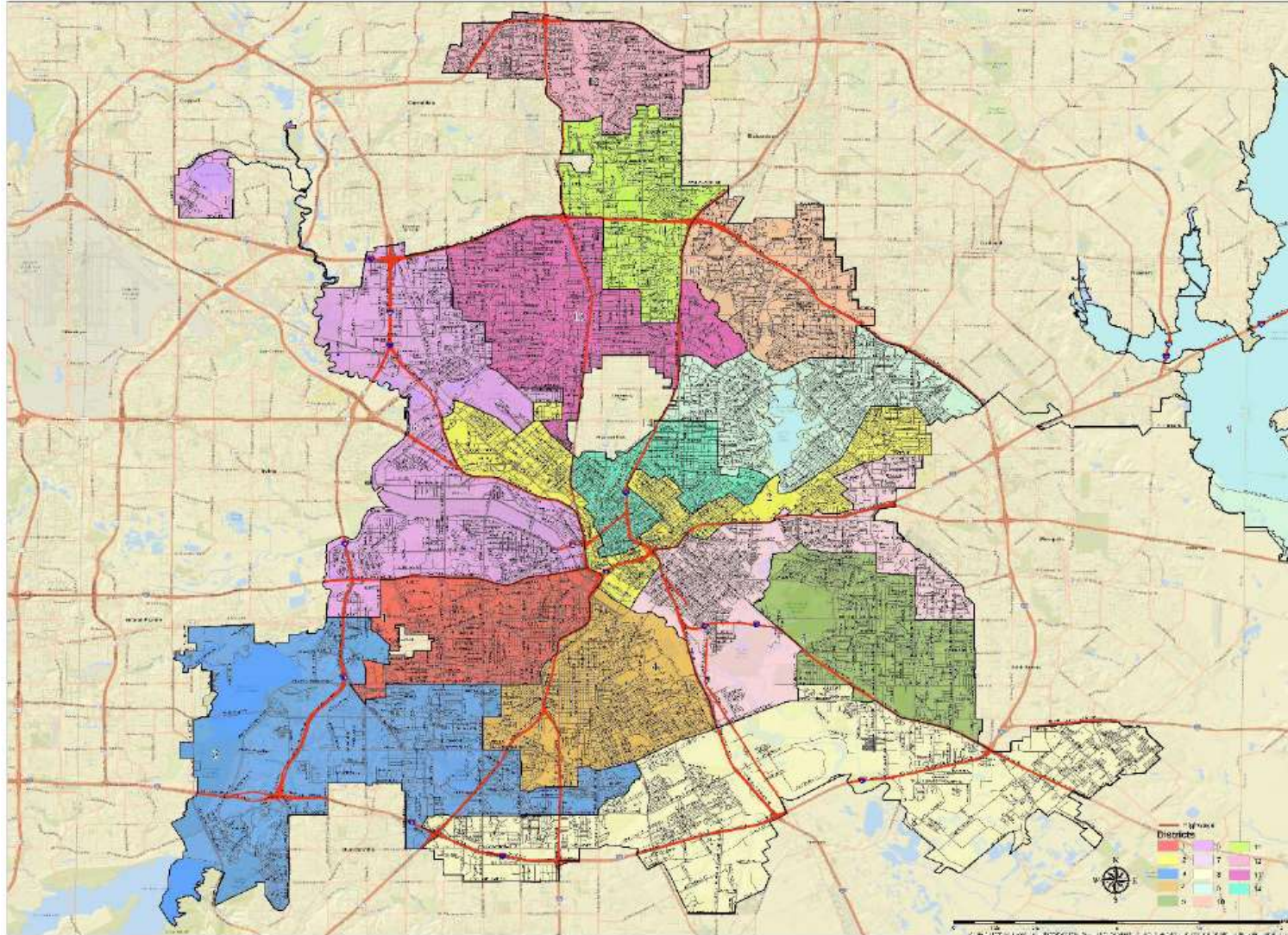
- Distritos Afroamericanos No Hispanos MMP: 1
- Distritos Hispanos MMP: 7



Plan de Restructuración Distrital Recomendado



Restructuración Distrital de la Ciudad de Dallas 2021-22 - Mapa Final COD-041-B presentado por la Concejala Norma Minnis;
Enmendado por los Concejales Randall Bryant; Brent Rosenthal; y Bob Stimson (5-10-22)



Data Source: Bureau of Census PL94-171 Data, 2020 B-008, Proposed Districts as submitted

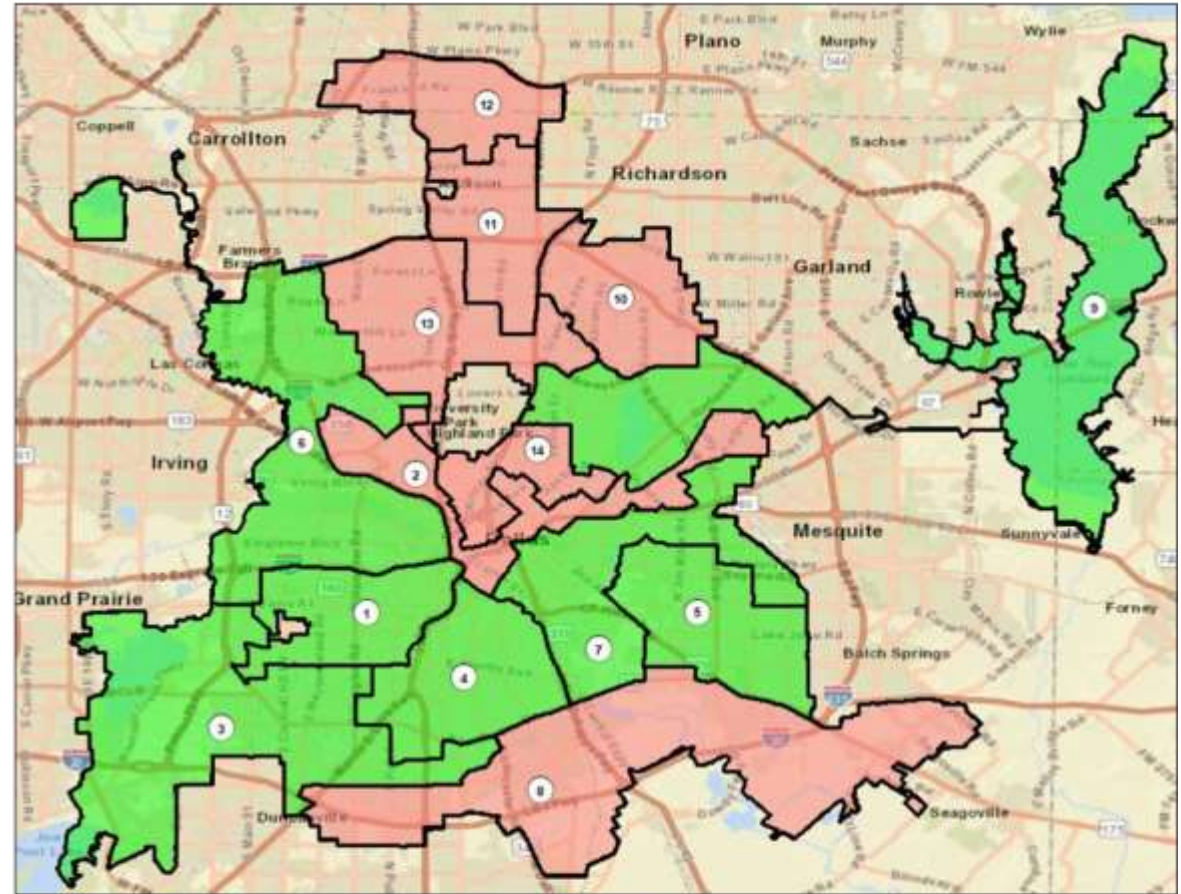


Estadísticas Distritales para el Plan 41-B-Final



	2020
Ideal Population	93,170
Maximum Deviation	9.07%

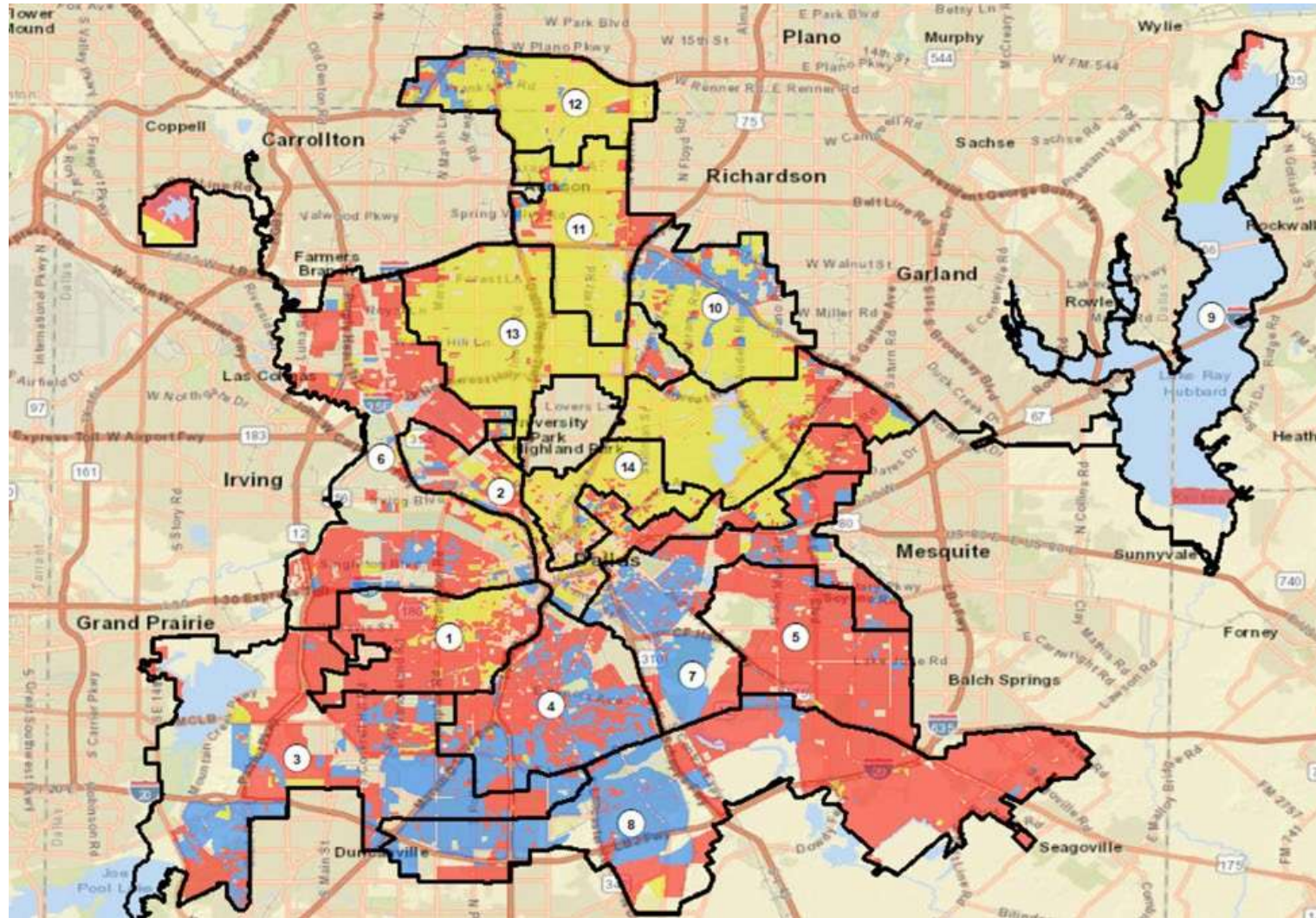
District Summary				
Districts	Total Pop	Voting Age	Deviation	% Deviation
District 1	89,740	67,774	-3,430	-3.68%
District 2	97,201	80,798	4,031	4.33%
District 3	93,156	68,159	-14	-0.02%
District 4	91,522	65,664	-1,648	-1.77%
District 5	88,748	61,934	-4,422	-4.75%
District 6	89,772	66,580	-3,398	-3.65%
District 7	89,143	64,291	-4,027	-4.32%
District 8	94,503	64,148	1,333	1.43%
District 9	92,241	73,693	-929	-1.00%
District 10	96,197	71,621	3,027	3.25%
District 11	97,049	77,573	3,879	4.16%
District 12	95,266	77,516	2,096	2.25%
District 13	95,868	75,105	2,698	2.90%
District 14	93,973	84,849	803	0.86%
All Districts	1,304,379	999,705		



Comparison
with ideal
population



Población Mayoritaria por Bloques Censales para el Plan 41-B-Final



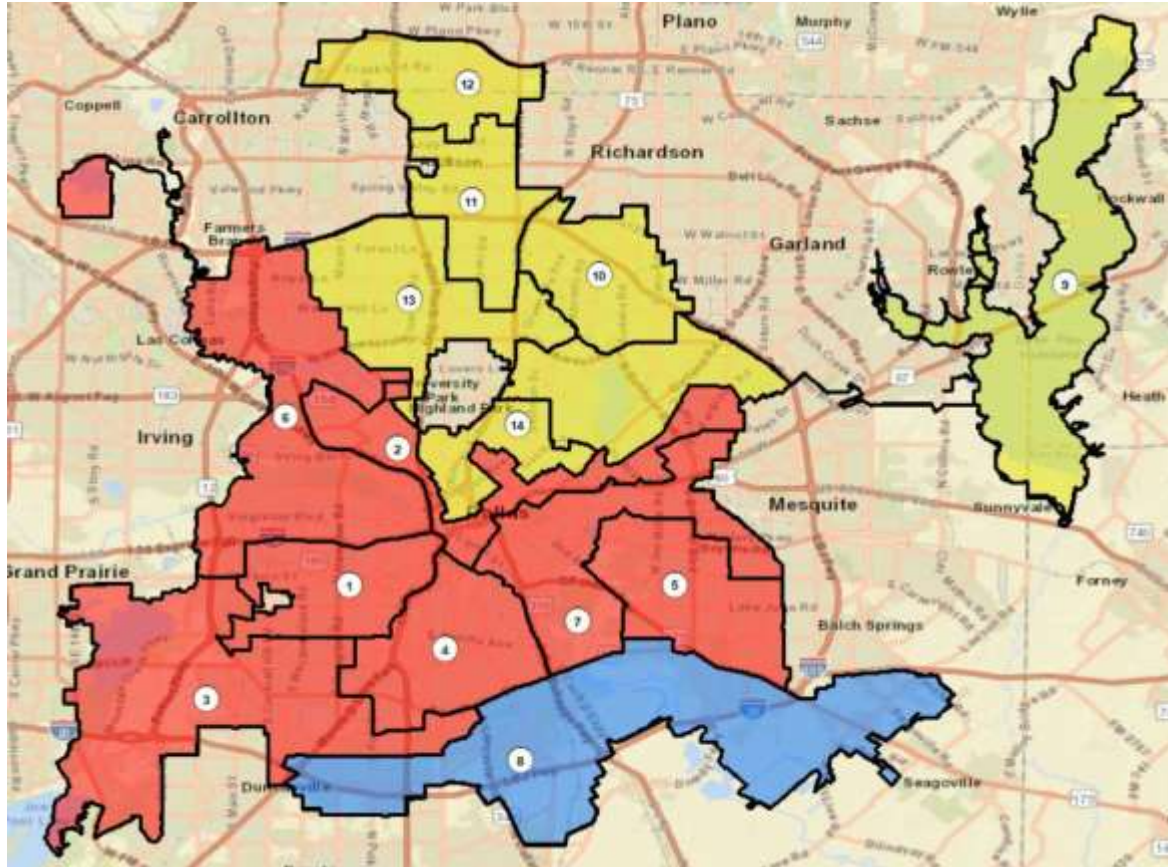
(NH Blanca – Amarillo, Hispana – Roja; NH Afroamericana – Azul)



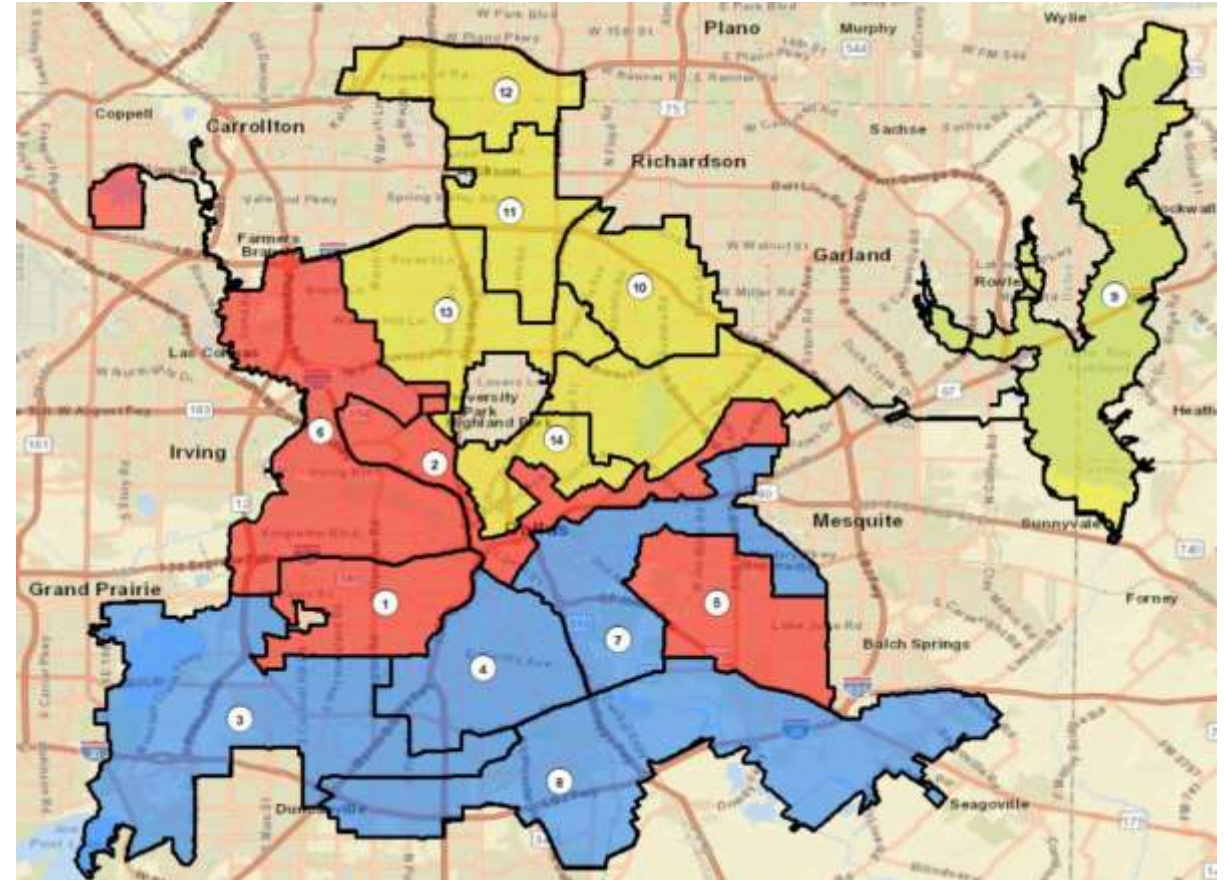
Distritos Mayoritarios del Plan 41-B-Final Basados en Población Total y Población en Edad de Votar



Población Total



Población en Edad para Votar



(NH Blanca – Amarillo, Hispana – Roja; NH Afroamericana – Azul)



Poblaciones por Raza y Etnicidad para el Plan 41-B-Final



Total Population by Race and Ethnicity

	Total Population	Deviation		Hispanic		NH-White		NH-Black		NH-Asian		NH-Other	
		#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
1	89,740	-3,430.00	-3.68%	68,037	75.82%	13,858	15.44%	5,447	6.07%	597	0.67%	1,345	1.50%
2	97,201	4,031.00	4.33%	43,554	44.81%	31,107	32.00%	14,272	14.68%	4,386	4.51%	2,904	2.99%
3	93,156	-14.00	-0.02%	42,140	45.24%	8,032	8.62%	38,887	41.74%	1,489	1.60%	1,651	1.77%
4	91,522	-1,648.00	-1.77%	45,332	49.53%	3,367	3.68%	40,422	44.17%	375	0.41%	1,340	1.46%
5	88,748	-4,422.00	-4.75%	69,745	78.59%	5,033	5.67%	12,639	14.24%	134	0.15%	803	0.90%
6	89,772	-3,398.00	-3.65%	62,920	70.09%	10,291	11.46%	12,969	14.45%	1,688	1.88%	1,184	1.32%
7	89,143	-4,027.00	-4.32%	41,422	46.47%	6,232	6.99%	38,722	43.44%	676	0.76%	1,417	1.59%
8	94,503	1,333.00	1.43%	43,053	45.56%	6,000	6.35%	43,224	45.74%	228	0.24%	1,295	1.37%
9	92,241	-929.00	-1.00%	27,751	30.09%	46,403	50.31%	9,938	10.77%	3,664	3.97%	2,757	2.99%
10	96,197	3,027.00	3.25%	19,423	20.19%	35,060	36.45%	31,879	33.14%	4,489	4.67%	2,529	2.63%
11	97,049	3,879.00	4.16%	31,545	32.50%	41,843	43.12%	14,691	15.14%	4,539	4.68%	2,798	2.88%
12	95,266	2,096.00	2.25%	18,640	19.57%	42,182	44.28%	19,850	20.84%	8,573	9.00%	3,473	3.65%
13	95,868	2,698.00	2.90%	23,665	24.68%	53,556	55.86%	8,572	8.94%	4,835	5.04%	2,327	2.43%
14	93,973	803.00	0.86%	13,947	14.84%	63,429	67.50%	7,252	7.72%	4,518	4.81%	3,705	3.94%
	1,304,379		9.07%	551,174	42.26%	366,393	28.09%	298,764	22.90%	40,191	3.08%	29,528	2.26%



Poblaciones en Edad de Votar por Raza y Etnicidad para el Plan 41-B-Final



Total Voting Age Population by Race and Ethnicity

	Total Voting Age Population	Hispanic		NH-White		NH-Black		NH-Asian		NH-Other	
		#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
1	67,774	48,934	72.20%	12,272	18.11%	4,626	6.83%	597	0.88%	1,345	1.98%
2	80,798	32,593	40.34%	29,151	36.08%	11,764	14.56%	4,386	5.43%	2,904	3.59%
3	68,159	28,324	41.56%	7,125	10.45%	29,570	43.38%	1,489	2.18%	1,651	2.42%
4	65,664	29,412	44.79%	2,916	4.44%	31,621	48.16%	375	0.57%	1,340	2.04%
5	61,934	46,613	75.26%	4,470	7.22%	9,914	16.01%	134	0.22%	803	1.30%
6	66,580	43,816	65.81%	9,499	14.27%	10,393	15.61%	1,688	2.54%	1,184	1.78%
7	64,291	27,472	42.73%	5,449	8.48%	29,277	45.54%	676	1.05%	1,417	2.20%
8	64,148	26,575	41.43%	4,903	7.64%	31,147	48.55%	228	0.36%	1,295	2.02%
9	73,693	19,756	26.81%	39,621	53.76%	7,895	10.71%	3,664	4.97%	2,757	3.74%
10	71,621	13,196	18.42%	27,750	38.75%	23,657	33.03%	4,489	6.27%	2,529	3.53%
11	77,573	22,232	28.66%	36,153	46.61%	11,851	15.28%	4,539	5.85%	2,798	3.61%
12	77,516	13,756	17.75%	36,222	46.73%	15,492	19.99%	8,573	11.06%	3,473	4.48%
13	75,105	16,585	22.08%	44,469	59.21%	6,889	9.17%	4,835	6.44%	2,327	3.10%
14	84,849	11,698	13.79%	58,767	69.26%	6,161	7.26%	4,518	5.32%	3,705	4.37%
	999,705	380,962	38.11%	318,767	31.89%	230,257	23.03%	40,191	4.02%	29,528	2.95%



Compactibilidad por Distrito para el Plan 41-B-Final



Análisis de Compactibilidad por Distrito

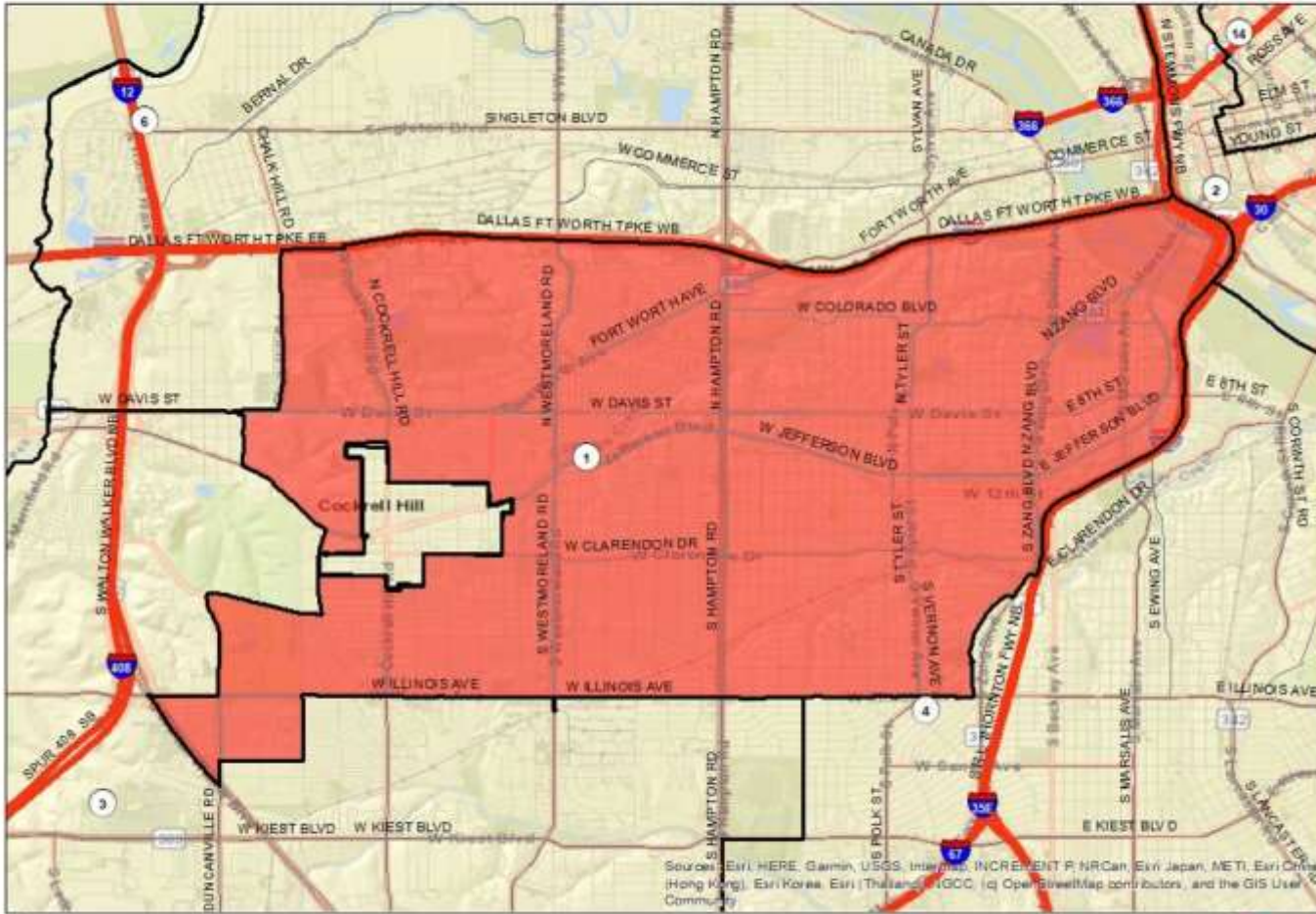
District	Area:	Perimeter:	Reock	Polsby-Popper	Convex Hull Ratio:	Schwartzberg
District 1	16.01	25.69	0.34	0.30	0.79	0.55
District 2	18.38	50.26	0.12	0.09	0.36	0.30
District 3	48.54	64.15	0.25	0.15	0.62	0.39
District 4	20.86	21.98	0.34	0.54	0.85	0.74
District 5	19.97	22.39	0.35	0.50	0.84	0.71
District 6	42.08	71.78	0.16	0.10	0.43	0.32
District 7	24.67	40.50	0.21	0.19	0.54	0.43
District 8	54.40	64.15	0.17	0.17	0.61	0.41
District 9	58.62	118.02	0.12	0.05	0.31	0.23
District 10	16.43	21.69	0.38	0.44	0.85	0.66
District 11	15.17	24.40	0.31	0.32	0.73	0.57
District 12	14.71	21.35	0.30	0.41	0.80	0.64
District 13	23.80	34.86	0.27	0.25	0.69	0.50
District 14	9.69	22.44	0.28	0.24	0.68	0.49
Average	27.38	43.12	0.26	0.27	0.65	0.49



Plan 41-B-Final – Distrito 1



City of Dallas Redistricting
 Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
 District 1



Resumen del Distrito				
	Pop Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 1	89,740	67,774	-3,430	-3.68%

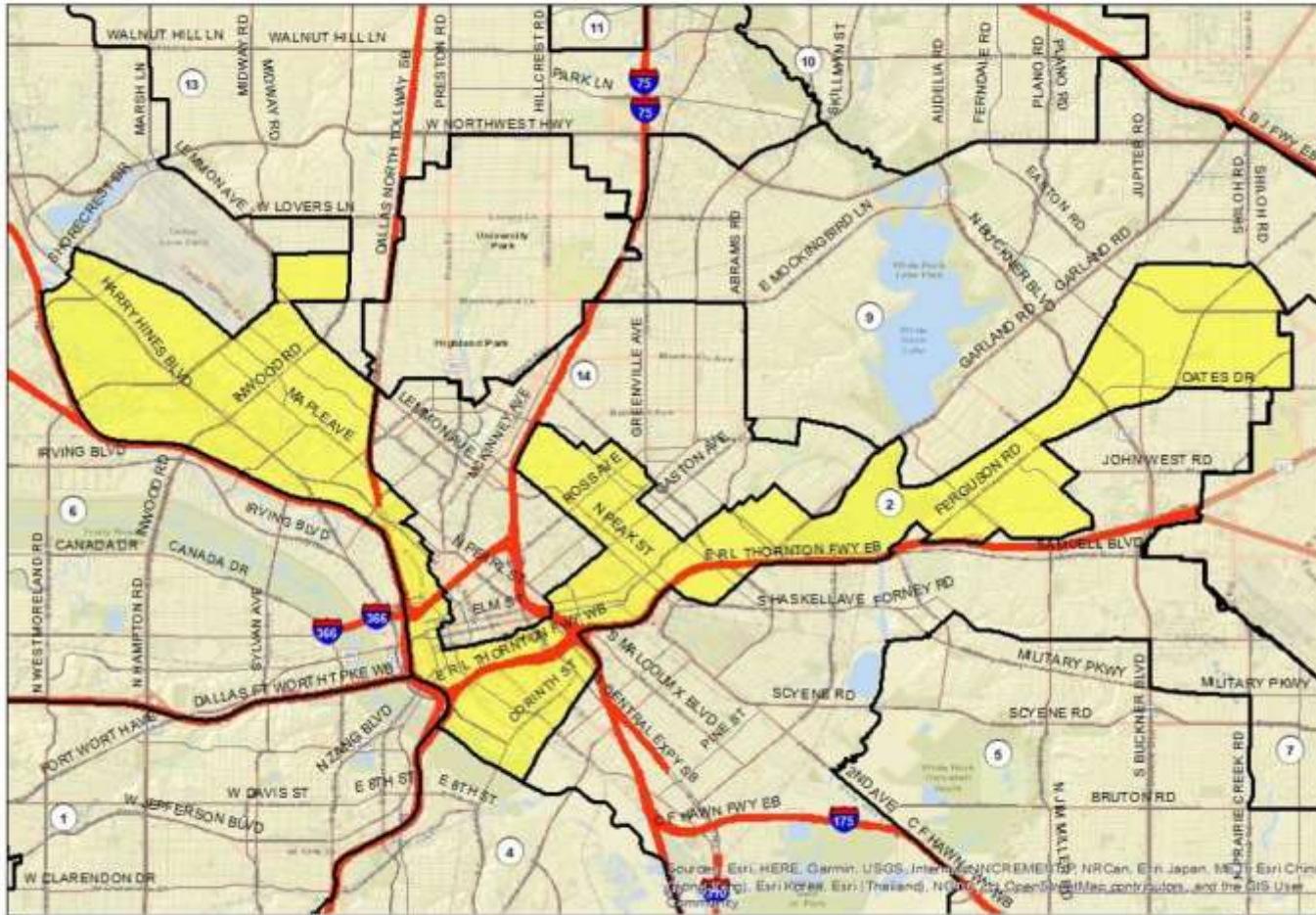
DISTRITO 1	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	68,037	75.82%	48,934	72.20%
NH-BLANCA	13,858	15.44%	12,272	18.11%
NH-AFROAMERICANA	5,447	6.07%	4,626	6.83%
NH-ASIÁTICA	673	0.75%	597	0.88%
NH-OTRO	1,725	1.92%	1,345	1.98%
TOTAL	89,740	100%	67,774	100.00%
VAP %				75.52%



Plan 41-B-Final – Distrito 2



City of Dallas Redistricting
 Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
 District 2



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 2	97,201	80,798	4,031	4.33%

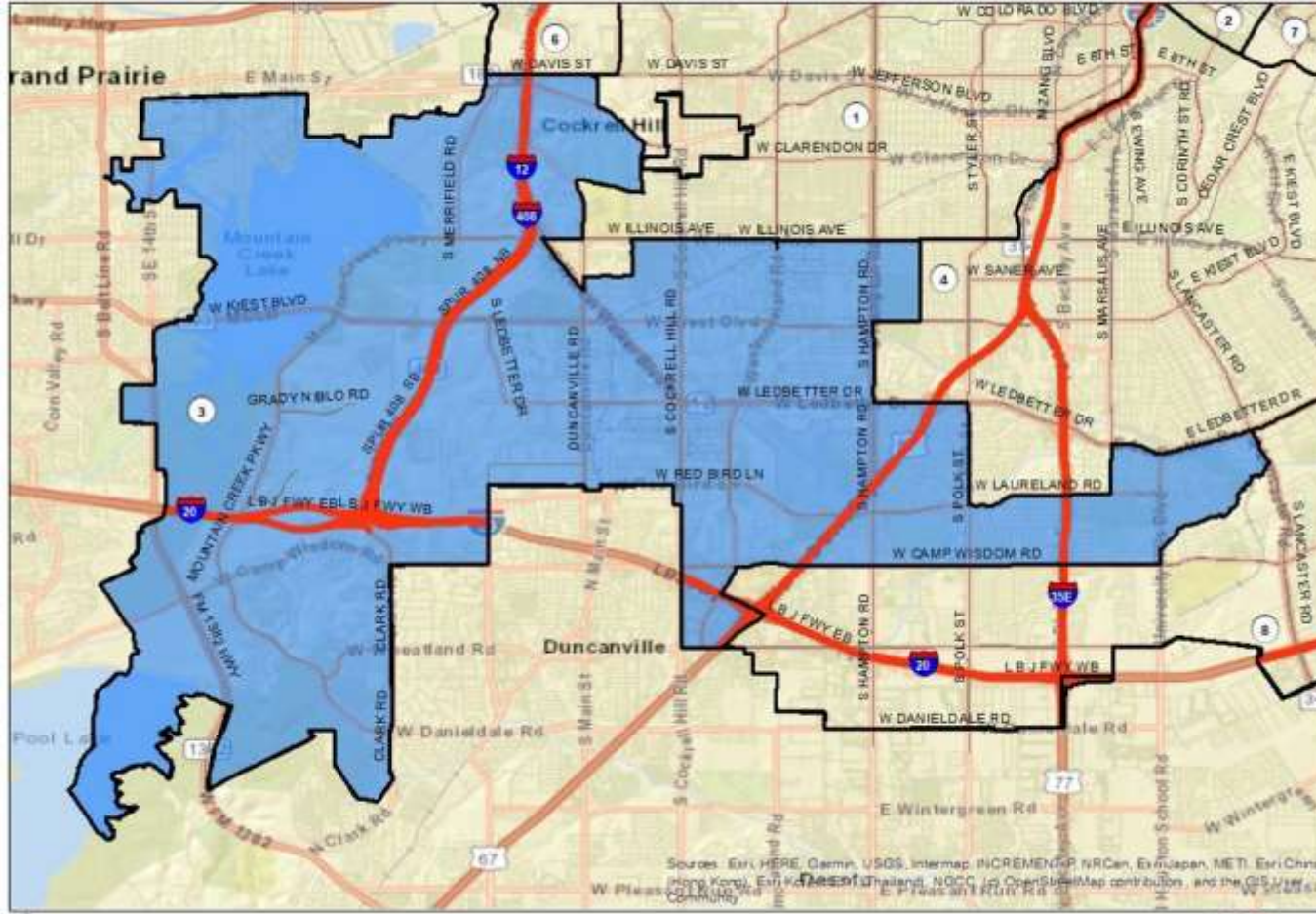
DISTRITO 2	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	43,554	44.81%	32,593	40.34%
NH-BLANCA	31,107	32.00%	12,272	36.08%
NH-AFROAMERICANA	14,272	14.68%	11,764	14.56%
NH-ASIÁTICA	4,771	4.91%	4,386	5.43%
NH-OTRO	3,497	3.60%	2,904	3.59%
TOTAL	97,201	100%	63,919	100.00%
VAP %				65.76%



Plan 41-B-Final – Distrito 3



City of Dallas Redistricting
 Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
 District 3



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 3	93,156	68,159	-14	-0.02%

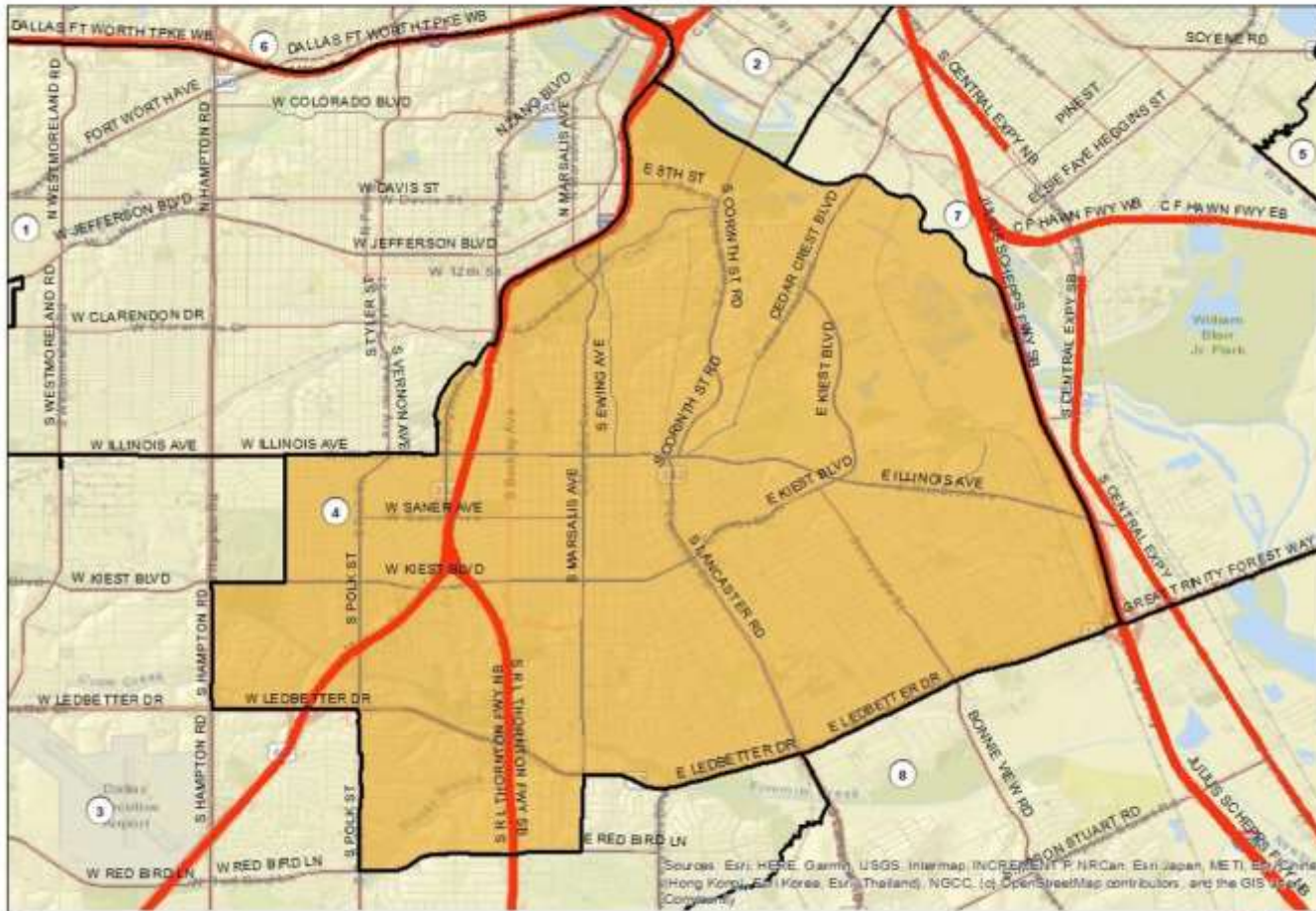
DISTRITO 3	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	42,140	45.24%	28,324	41.56%
NH-BLANCA	8,032	8.62%	7,125	10.45%
NH-AFROAMERICANA	38,887	41.74%	29,570	43.38%
NH-ASIÁTICA	1,791	1.92%	1,489	2.18%
NH-OTRO	2,306	2.48%	1,651	2.42%
TOTAL	93,156	100%	68,159	100.00%
VAP %			73.17%	



Plan 41-B-Final – Distrito 4



City of Dallas Redistricting
Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
District 4



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 4	91,522	65,664	-1,648	-1.77%

DISTRITO 4	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	45,332	49.53%	29,412	44.79%
NH-BLANCA	3,367	3.68%	2,916	4.44%
NH-AFROAMERICANA	40,422	44.17%	31,621	48.16%
NH-ASIÁTICA	450	0.49%	375	0.57%
NH-OTRO	1,951	2.13%	1,340	2.04%
TOTAL	91,522	100%	65,664	100.00%
VAP %				71.75%



Plan 41-B-Final – Distrito 5



City of Dallas Redistricting
 Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
 District 5



Source: Esri, HERE, Garmin, USGS, Intermap, INCREMENT P, Corp, Esri, Japan, NETL, Esri, China (Hong Kong), Esri, Korea, Esri (Thailand), NGCC, (c) OpenStreetMap contributors, and the GIS User Community



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 5	88,748	61,934	-4,422	-4.75%

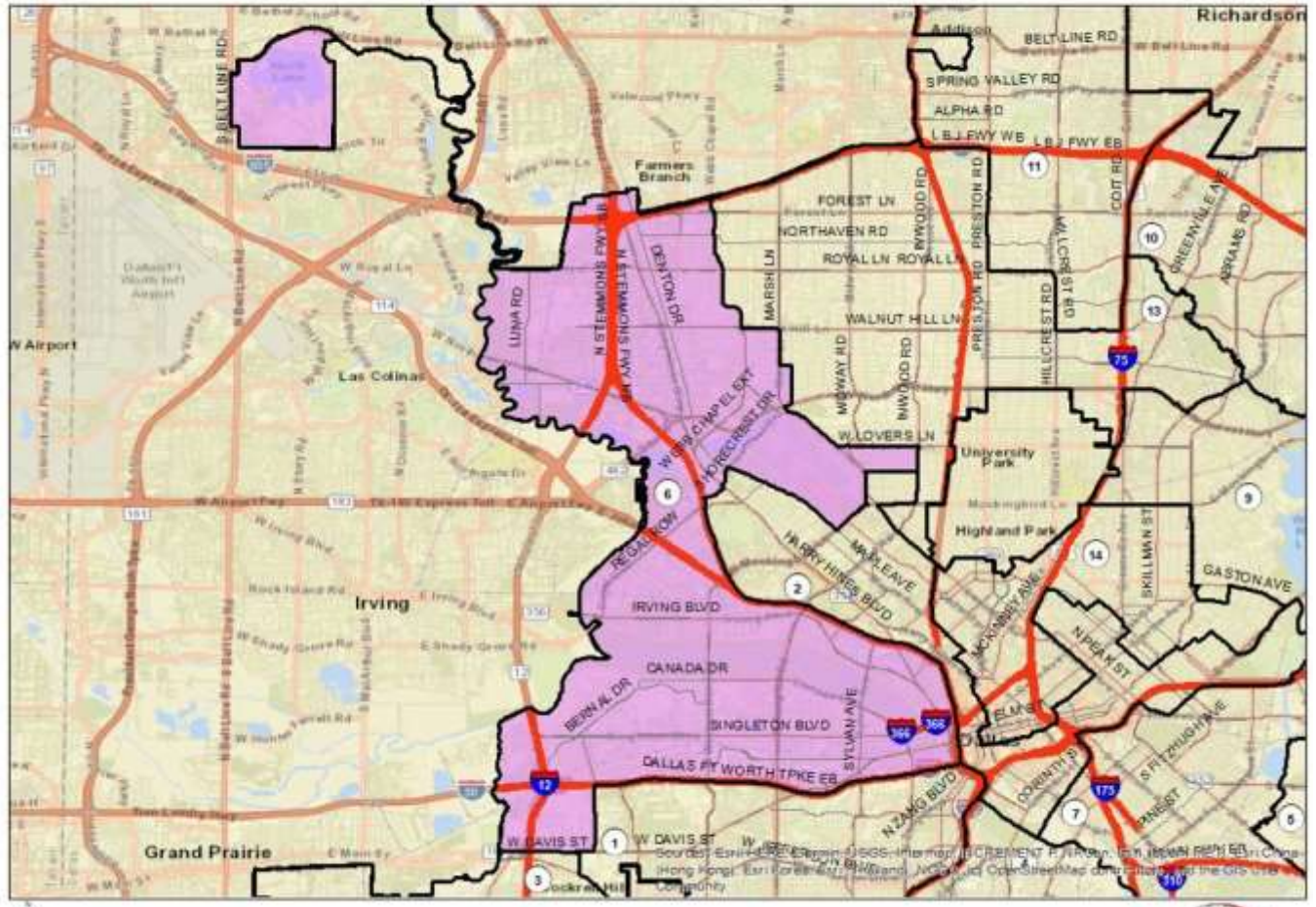
DISTRITO 5	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	69,745	78.59%	46,613	75.26%
NH-BLANCA	5,033	5.67%	4,470	7.22%
NH-AFROAMERICANA	12,639	14.24%	9,914	16.01%
NH-ASIÁTICA	170	0.19%	134	0.22%
NH-OTRO	1,161	1.31%	803	1.30%
TOTAL	88,748	100%	61,934	100.00%
VAP %				69.79%



Plan 41-B-Final – Distrito 6



City of Dallas Redistricting
 Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
 District 6



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 6	89,772	66,580	-3,398	-3.65%

DISTRITO 6	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	62,920	70.09%	43,816	65.81%
NH-BLANCA	10,291	11.46%	9,499	14.27%
NH-AFROAMERICANA	12,969	14.45%	10,393	15.61%
NH-ASIÁTICA	2,023	2.25%	1,688	2.54%
NH-OTRO	1,569	1.75%	1,184	1.78%
TOTAL	89,772	100%	66,580	100.00%
VAP %				74.17%



Plan 41-B-Final – Distrito 7



City of Dallas Redistricting
 Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
 District 7



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 7	89,143	64,291	-4,027	-4.32%

DISTRITO 7	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	41,422	46.47%	27,472	42.73%
NH-BLANCA	6,232	6.99%	5,449	8.48%
NH-AFROAMERICANA	38,722	43.44%	29,277	45.54%
NH-ASIÁTICA	796	0.89%	676	1.05%
NH-OTRO	1,971	2.21%	1,417	2.20%
TOTAL	89,143	100%	64,291	100.00%
VAP %				72.12%



Plan 41-B-Final – Distrito 8



City of Dallas Redistricting
 Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
 District 8



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 8	94,503	64,148	1,333	1.43%

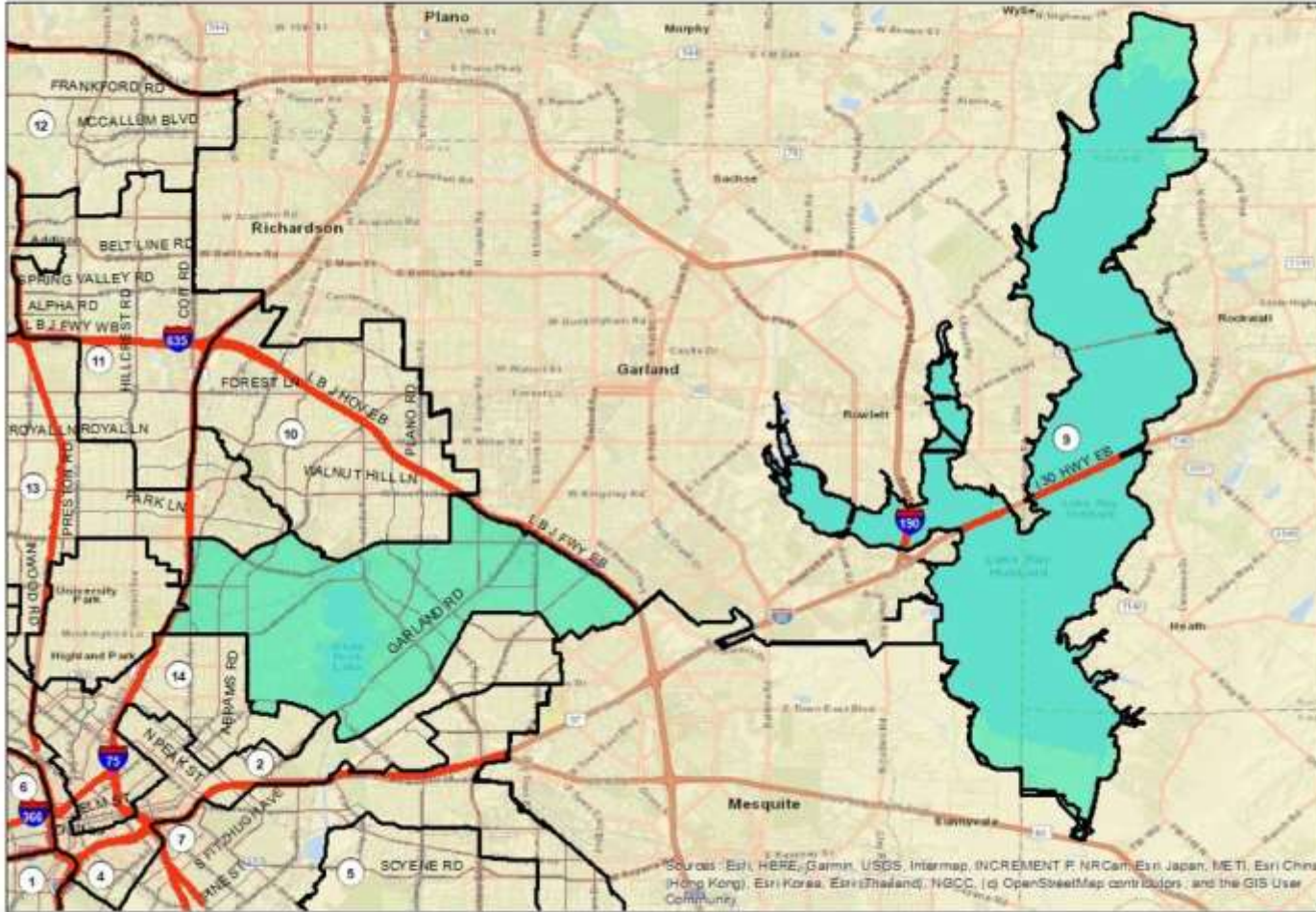
DISTRITO 8	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	43,053	45.56%	26,575	41.43%
NH-BLANCA	6,000	6.35%	4,903	7.64%
NH-AFROAMERICANA	43,224	45.74%	31,147	48.55%
NH-ASIÁTICA	316	0.33%	228	0.36%
NH-OTRO	1,910	2.02%	1,295	2.02%
TOTAL	94,503	100%	64,148	100.00%
VAP %			67.88%	



Plan 41-B-Final – Distrito 9



City of Dallas Redistricting
 Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
 District 9



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 9	92,241	73,693	-929	-1.00%

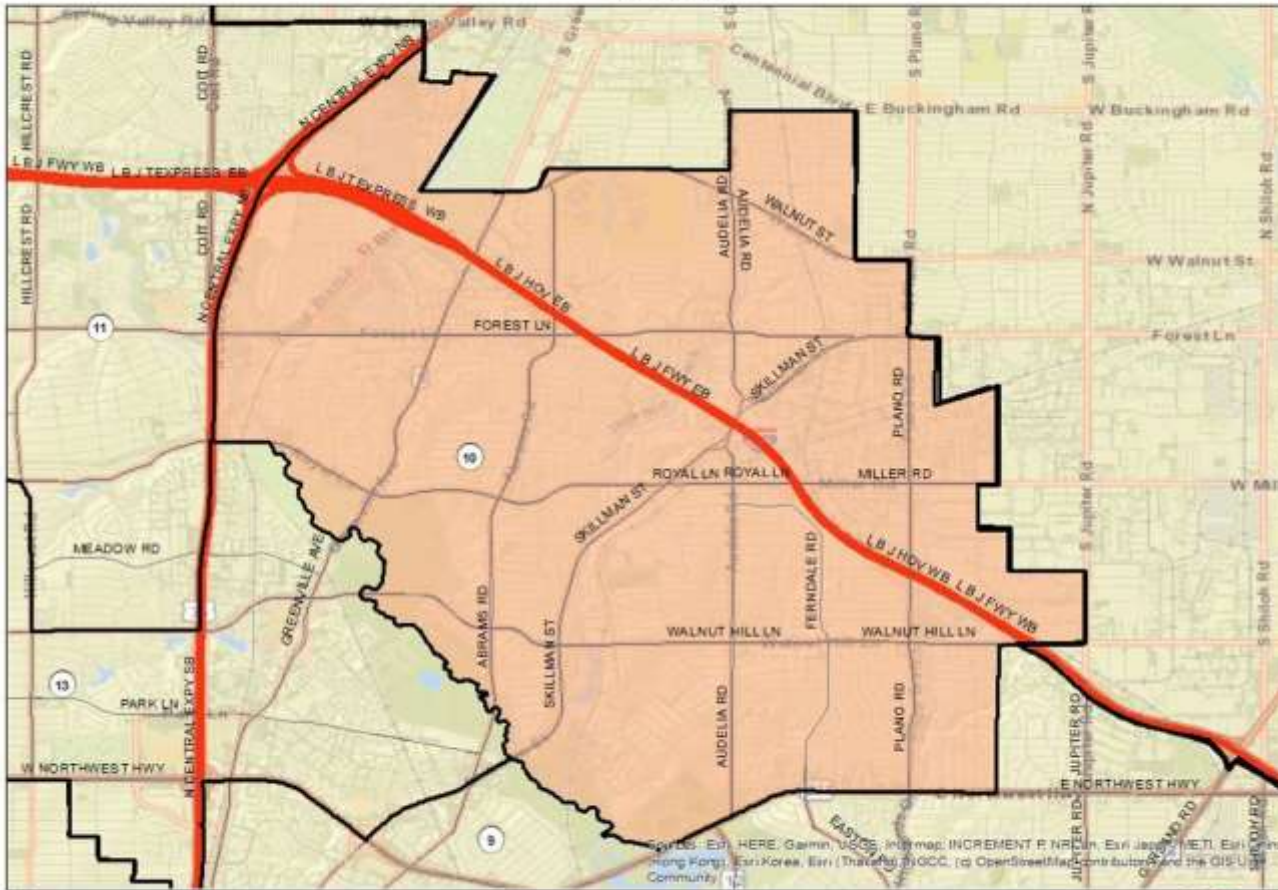
DISTRITO 9	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	27,751	30.09%	19,756	26.81%
NH-BLANCA	46,403	50.31%	39,621	53.76%
NH-AFROAMERICANA	9,938	10.77%	7,895	10.71%
NH-ASIÁTICA	4,212	4.57%	3,664	4.97%
NH-OTRO	3,937	4.27%	2,757	3.74%
TOTAL	92,241	100%	73,693	100.00%
VAP %			79.89%	



Plan 41-B-Final – Distrito 10



City of Dallas Redistricting
 Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
 District 10



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 10	96,197	71,621	3,027	3.25%

DISTRITO 10	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	19,423	20.19%	13,196	18.42%
NH-BLANCA	35,060	36.45%	27,750	38.75%
NH-AFROAMERICANA	31,879	33.14%	23,657	33.03%
NH-ASIÁTICA	6,114	6.36%	4,489	6.27%
NH-OTRO	3,721	3.87%	2,529	3.53%
TOTAL	96,197	100%	71,621	100.00%
VAP %				74.45%



Plan 41-B-Final – Distrito 11



City of Dallas Redistricting
 Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
 District 11



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 11	97,049	77,573	3,879	4.16%

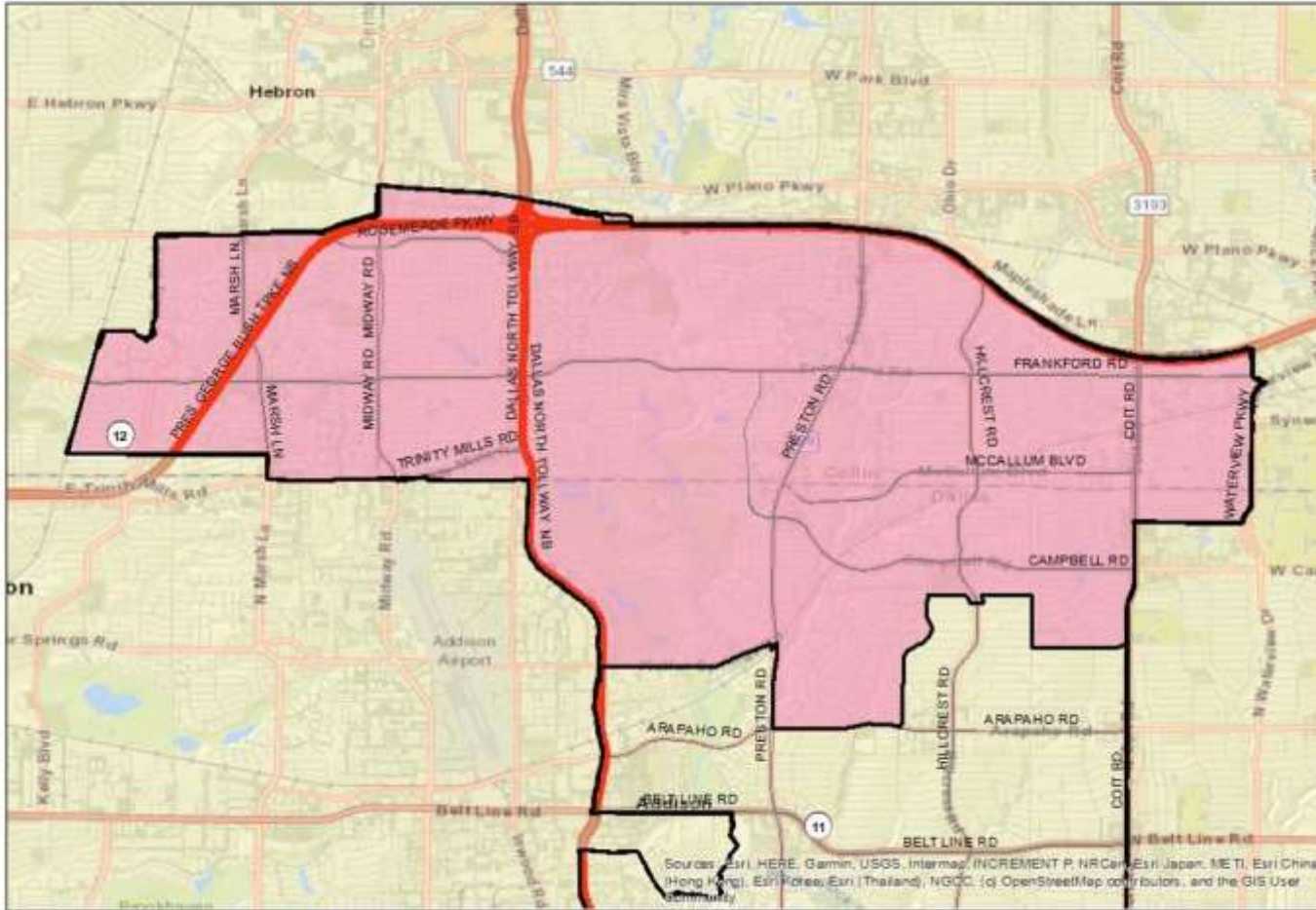
DISTRITO 11	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	31,545	32.50%	22,232	28.66%
NH-BLANCA	41,843	43.12%	36,153	46.61%
NH-AFROAMERICANA	14,691	15.14%	11,851	15.28%
NH-ASIÁTICA	5,140	5.30%	4,539	5.85%
NH-OTRO	3,830	3.95%	2,798	3.61%
TOTAL	97,049	100%	77,573	100.00%
VAP %				79.93%



Plan 41-B-Final – Distrito 12



City of Dallas Redistricting
 Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
 District 12



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 12	95,266	77,516	2,096	2.25%

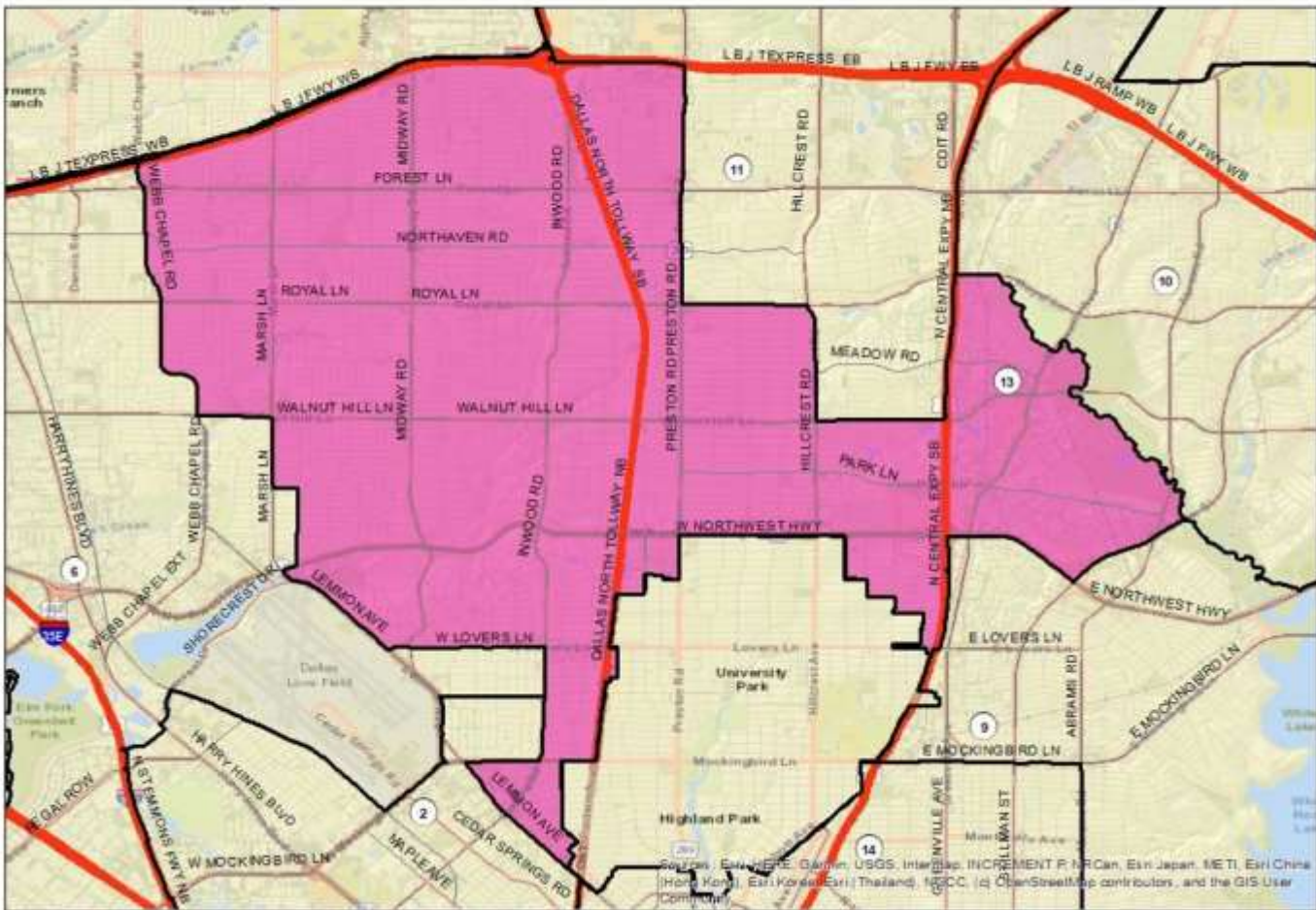
DISTRITO 12	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	18,640	19.57%	13,756	17.75%
NH-BLANCA	42,182	44.28%	36,222	46.73%
NH-AFROAMERICANA	19,850	20.84%	15,492	19.99%
NH-ASIÁTICA	9,840	10.33%	8,573	11.06%
NH-OTRO	4,754	4.99%	3,473	4.48%
TOTAL	95,266	100%	77,516	100.00%
VAP %				81.37%



Plan 41-B-Final – Distrito 13



City of Dallas Redistricting
Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
District 13



Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 13	95,868	75,105	2,698	2.90%

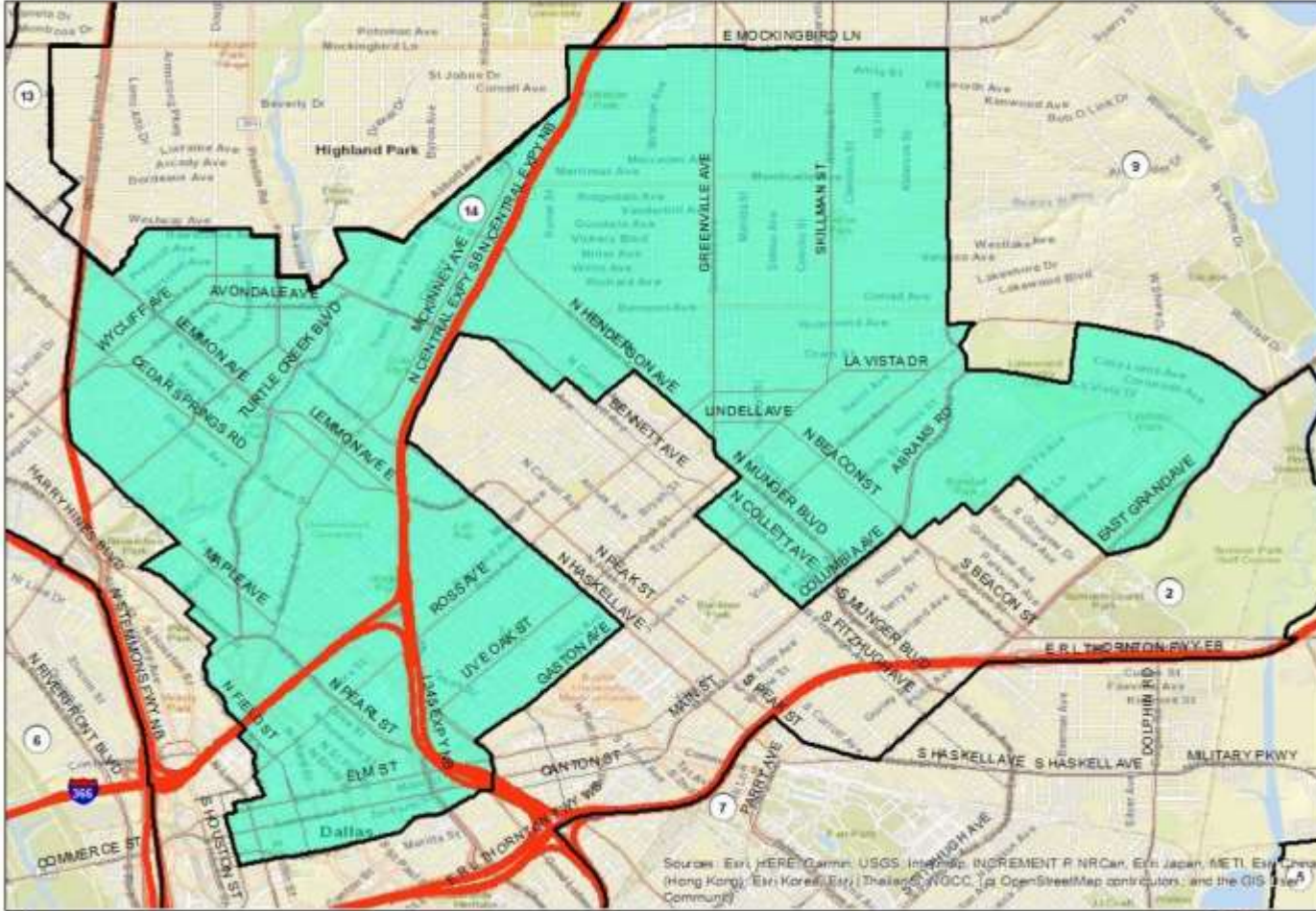
DISTRITO 13	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	23,665	24.68%	16,585	22.08%
NH-BLANCA	53,556	55.86%	44,469	59.21%
NH-AFROAMERICANA	8,572	8.94%	6,889	9.17%
NH-ASIÁTICA	6,666	6.95%	4,835	6.44%
NH-OTRO	3,409	3.56%	2,327	3.10%
TOTAL	95,868	100%	75,105	100.00%
VAP %			78.34%	



Plan 41-B-Final – Distrito 14



City of Dallas Redistricting
Final Plan COD-041-B as Approved by the Redistricting Commission on 5-10-22
District 14



Source: Esri, HERE, DeLorme, USGS, Intermap, INCREMENT P, NRCan, Esri Japan, METI, Esri China (Hong Kong), Swire, Hong Kong, Swire, Hong Kong, Swire, WCC, OpenStreetMap contributors, and the GIS User Community



Resumen del Distrito

	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito14	93,973	84,849	803	0.86%

DISTRITO 14	POB TOTAL	% TOTAL	VAP	% VAP
HISPANA	13,947	14.84%	11,698	13.79%
NH-BLANCA	63,429	67.50%	58,767	69.26%
NH-AFROAMERICANA	7,252	7.72%	6,161	7.26%
NH-ASIÁTICA	4,858	5.17%	4,518	5.32%
NH-OTRO	4,487	4.77%	3,705	4.37%
TOTAL	93,973	100%	84,849	100.00%
VAP %				90.29%



Próximas Etapas



- A partir de la fecha de presentación al Alcalde el lunes 16 de mayo, el Concejo de la Ciudad tiene 45 días para aprobar el plan o modificar y aprobar el plan.
 - El plazo de 45 días finaliza el 29 de junio de 2022.
- Si el Concejo de la Ciudad no adopta el plan de la Comisión de Restructuración Distrital o un plan modificado por el Concejo de la Ciudad antes de la fecha límite, el plan de la Comisión de Restructuración Distrital se considera aprobado.



Próximas Etapas



- Basado en la información que tenemos en la actualidad, el plan propuesto y cualquier enmienda se pueden considerar en la reunión de la agenda del Concejo de la Ciudad del 8 de junio.
- Cualquier Concejal de la Ciudad que desee enmendar el plan debe presentar al personal su explicación por escrito de la necesidad de la enmienda y una copia del mapa propuesto con la enmienda antes de las 5:00 p.m. del miércoles 1 de junio para la reunión del Concejo de la Ciudad del 8 de junio para que ambos puedan estar disponibles al público 72 horas antes de la votación.
- Las enmiendas al plan deben cumplir con los criterios requeridos para que la petición de aprobación de la enmienda esté en regla.



Próximas Etapas



- Se espera una decisión definitiva a más tardar para la reunión de la agenda del Concejo de la Ciudad del 22 de junio siguiendo el mismo proceso de enmienda utilizado para la reunión del 8 de junio, con la presentación al personal antes del mediodía del 16 de junio.
- Las personas que deseen hablar sobre el plan de reestructuración distrital recomendado por la Comisión de Reestructuración Distrital de acuerdo con las directrices para oradores pueden inscribirse para hablar con la Oficina del Secretario de la Ciudad.
- Plan de Reestructuración Distrital Post-Adopción en desarrollo.
- 6 de mayo de 2023, elección que plasme los nuevos límites distritales.



Cronología



- 16 de mayo: Presentar el Plan de Restructuración Distrital de la Comisión al Alcalde
- 18 de mayo: Reunión Informativa sobre el Plan de Restructuración Distrital para el Concejo de la Ciudad
- 1 de junio: el Concejo puede presentar enmiendas
- 3 de junio: Las enmiendas se publicarán en línea (ubicación por determinar)
- 8 de junio: Reunión de la agenda del Concejo de la Ciudad, considerar posibles enmiendas
- 22 de junio: Si es necesario, decisión definitiva sobre el plan de restructuración distrital
- Mayo de 2023 – Elecciones del Concejo de la ciudad según el nuevo plan de restructuración distrital





City of Dallas

Proceso de Reestructuración Distrital y Presentación del Plan de Reestructuración Distrital Recomendado de la Comisión de Reestructuración Distrital

18 de mayo de 2022

Jesse Oliver, Presidente
Comisión de
Reestructuración Distrital

Carrie Rogers, Directora
Oficina de Asuntos
Gubernamentales

Laura Morrison y
Willow Sanchez,
Oficina del Abogado de la Ciudad

Apendice A



- Resultados del Censo 2020
- Distritos Actuales
- Distritos Mayoritarios
- Mayorías por Bloques Censales
- Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo por Distrito



Resultados del Censo de 2020

Datos Publicados por la Oficina del Censo el 12 de agosto

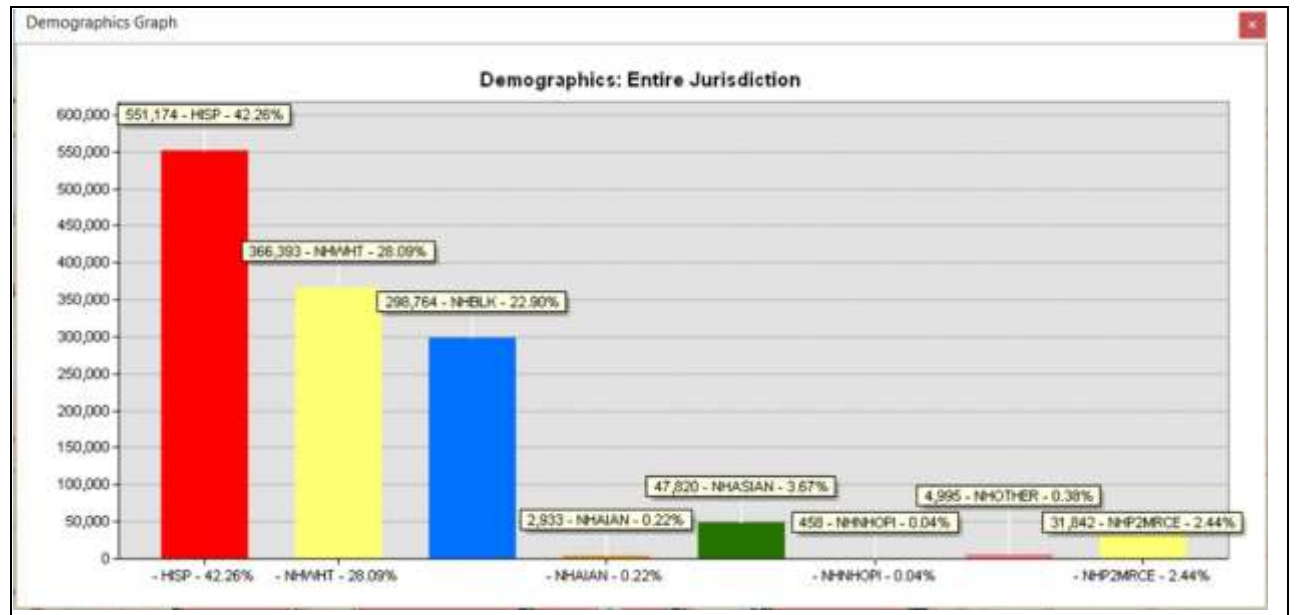


Datos del Censo - PL94-171 2010 y 2020

Aumento - 106,563

2010		
	Total	% Total
Hispana:	507,309	42.35%
Blanca:	345,205	28.82%
Afroamericana:	299,634	25.02%
Indígena Americana:	5,651	0.47%
Asiática:	37,060	3.09%
Hawaiana:	525	0.04%
Otra:	2,432	0.20%
	1,197,816	100.00%

DISTRITO TOTAL	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% en Edad para Votar
HISPANA	551,174	42.26%	380,962	38.11%
NH BLANCA	366,393	28.09%	318,767	31.89%
NH AFROAMERICANA	298,764	22.90%	230,257	23.03%
NH NATIVA	2,933	0.22%	2,353	0.24%
ASIÁTICA	47,820	3.67%	40,191	4.02%
PI HAWAIANA	458	0.04%	354	0.04%
OTRA	4,995	0.38%	3,594	0.36%
MIXTA 2+	31,842	2.44%	23,227	2.32%
Totales	1,304,379	100.00%	999,705	100.00%
% en Edad para Votar			76.64%	

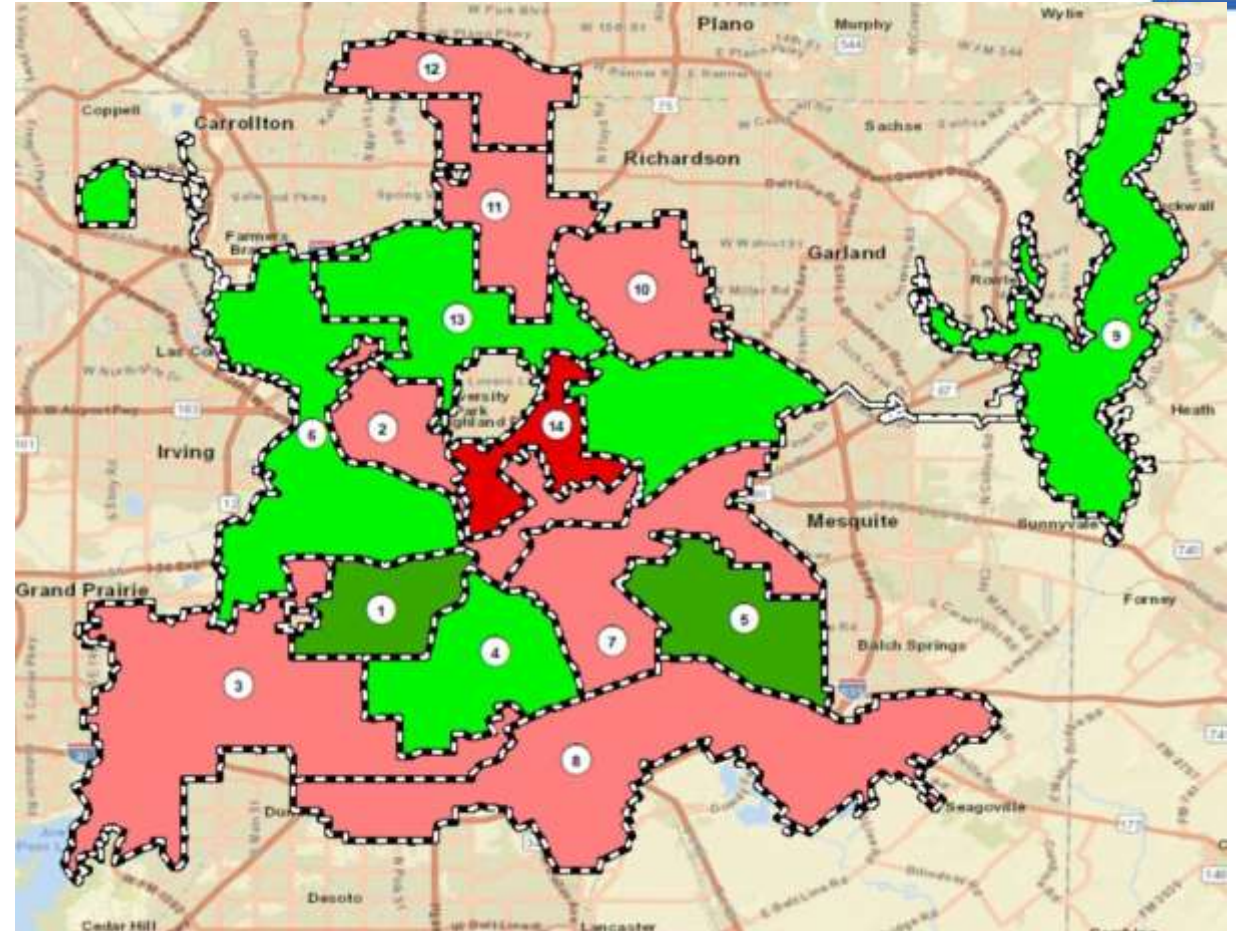


Resultados del Censo 2020 (cont.) Estadísticas Generales por Distrito



	2020	2010	Diferencia
Población Total	93,170	85,558	7,612
Divergencia Máxima	31.14%	7.76%	23.38%

Resumen del Distrito				
	Pob Total	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 1	77,916	59,156	-15,254	-16.37%
Distrito 2	95,419	80,912	2,249	2.41%
Distrito 3	96,451	70,641	3,281	3.52%
Distrito 4	89,903	64,625	-3,267	-3.51%
Distrito 5	81,942	57,170	-11,228	-12.05%
Distrito 6	87,191	64,204	-5,979	-6.42%
Distrito 7	96,173	69,639	3,003	3.22%
Distrito 8	100,487	68,418	7,317	7.85%
Distrito 9	90,023	68,776	-3,147	-3.38%
Distrito 10	98,464	73,315	5,294	5.68%
Distrito 11	93,975	75,753	805	0.86%
Distrito 12	98,347	79,342	5,177	5.56%
Distrito 13	91,161	71,253	-2,009	-2.16%
Distrito 14	106,927	96,501	13,757	14.77%
Todos los Distritos	1,304,379	999,705		



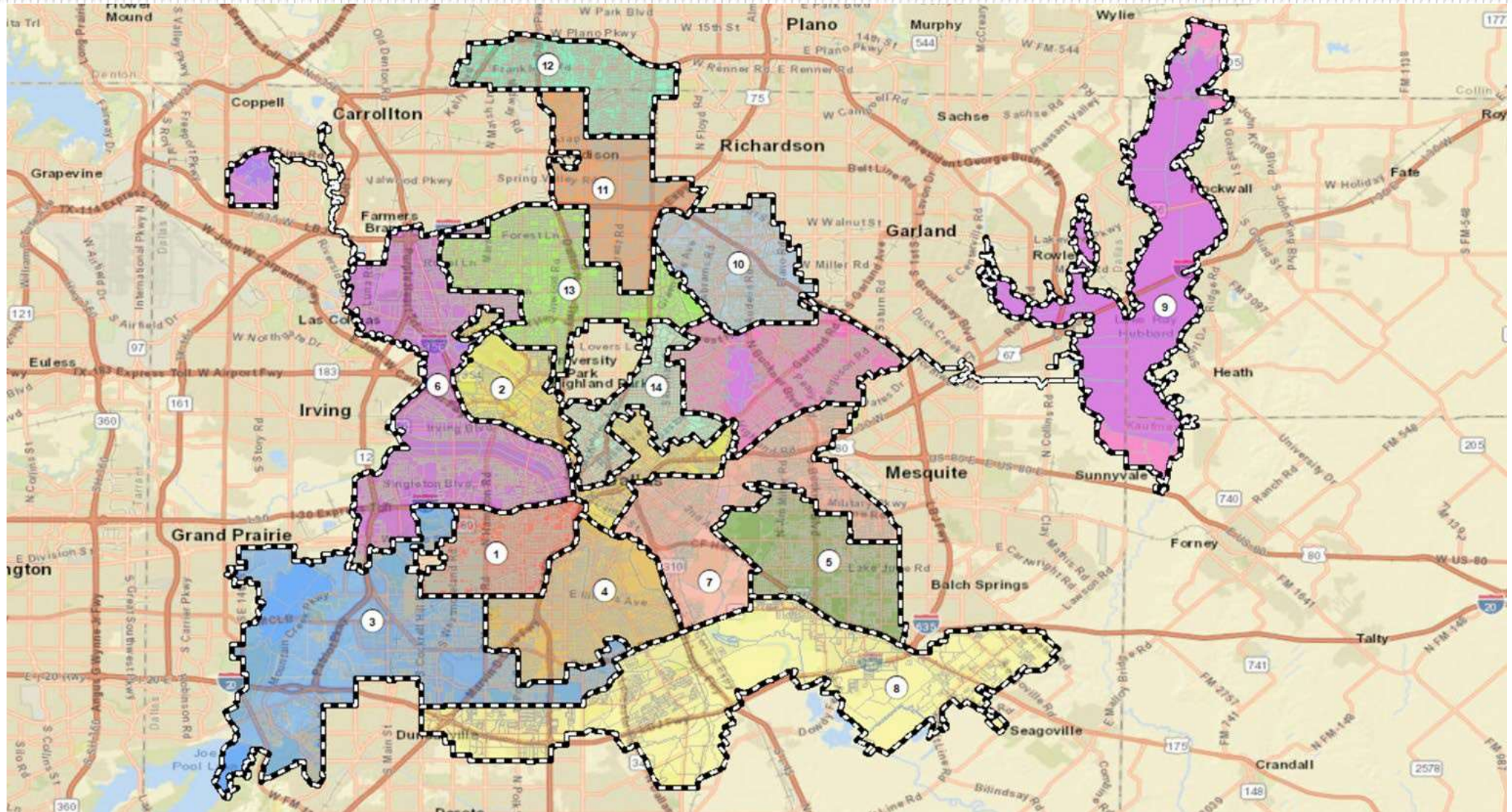
Comparación con población ideal

- > 10% Below
- < 10% Below
- None
- < 10% Above
- > 10% Above



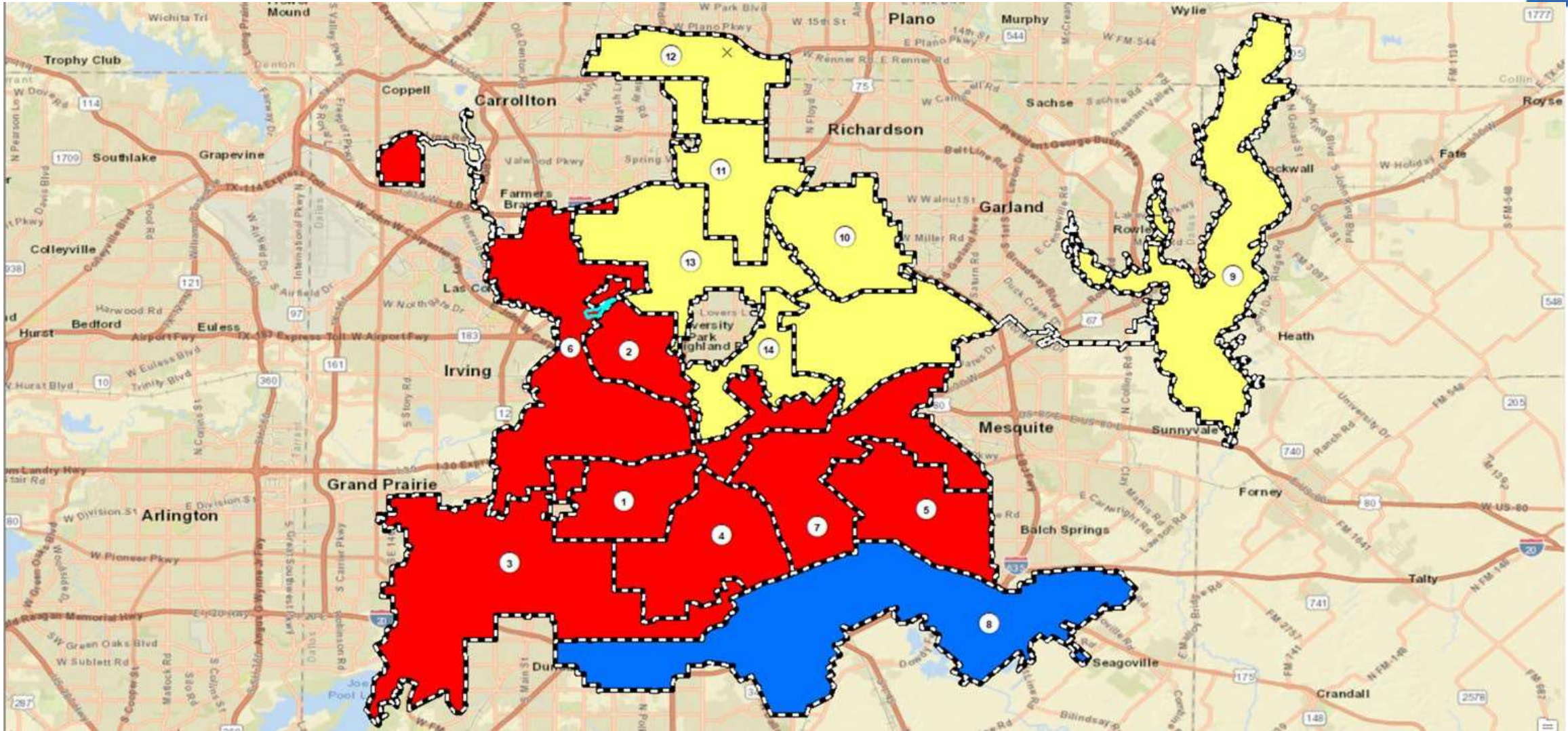
Resultados del Censo 2020 (cont.)

Distritos Actuales



Resultados del Censo 2020 (cont.)

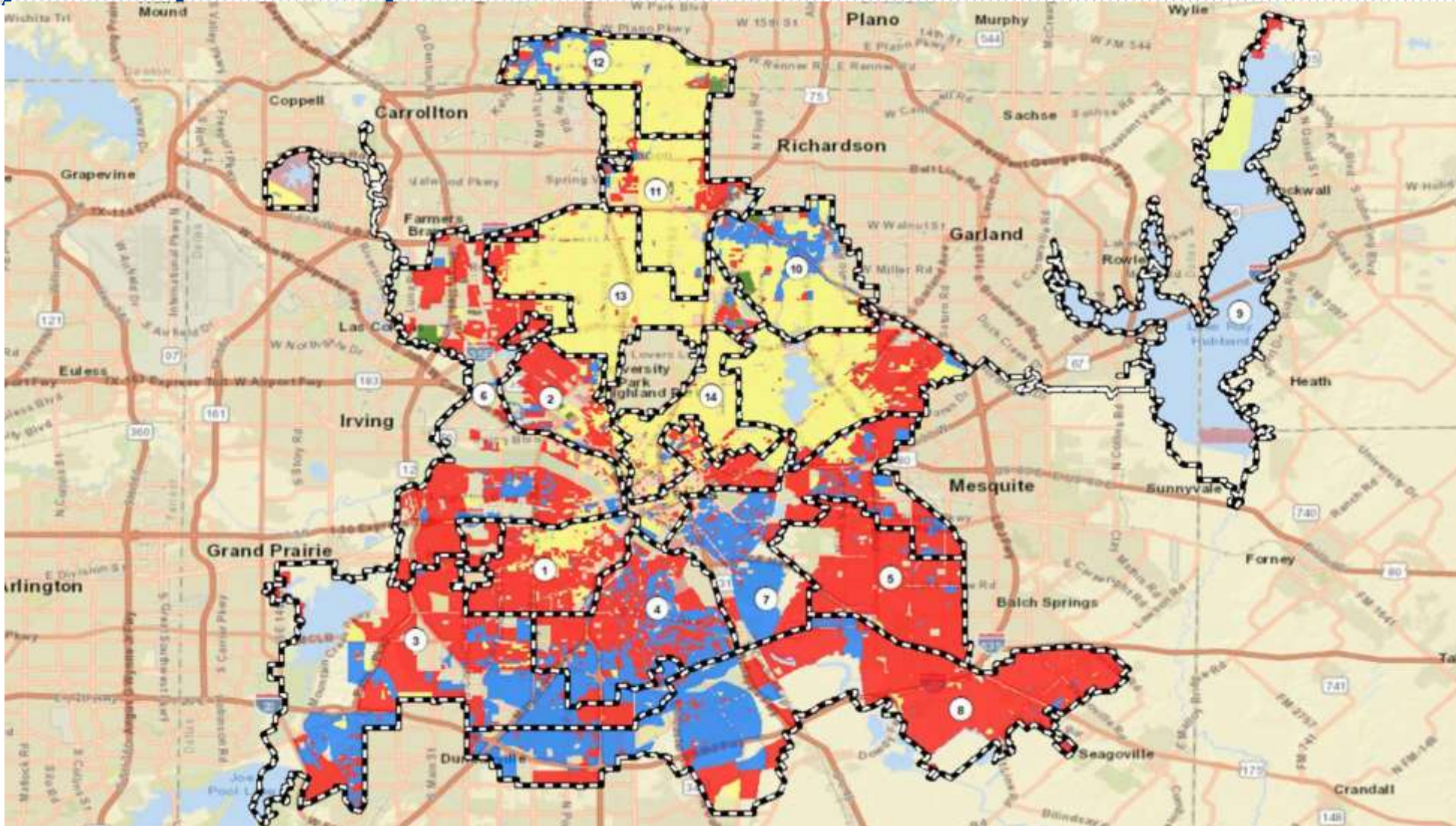
Distritos Mayoritarios



(NH Blanca – Amarillo, Hispana – Roja; NH Afroamericana – Azul)

Resultados del Censo 2020 (cont.)

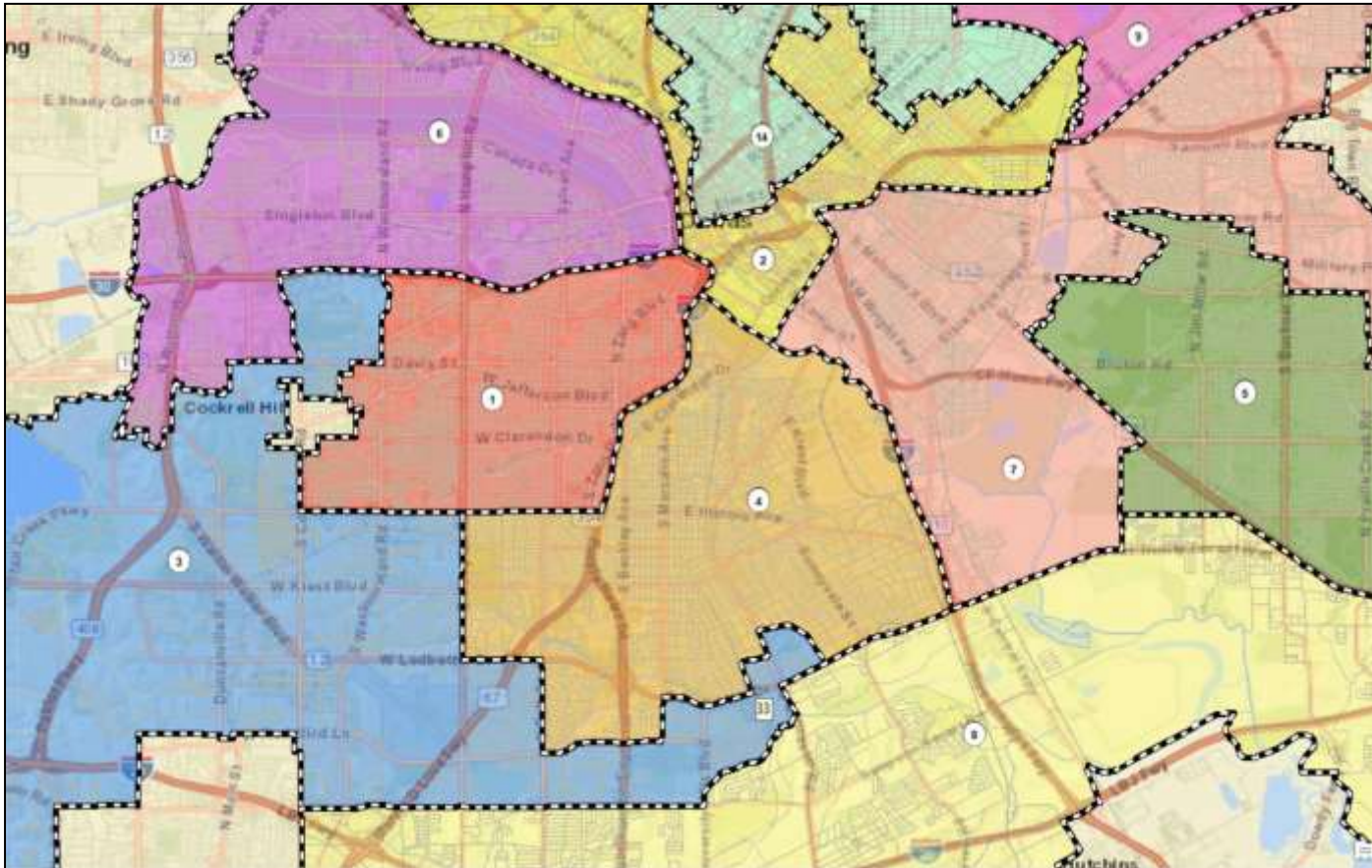
Mayorías por Bloques Censales



(NH Blanca – Amarillo, Hispana – Roja; NH Afroamericana – Azul)



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 1

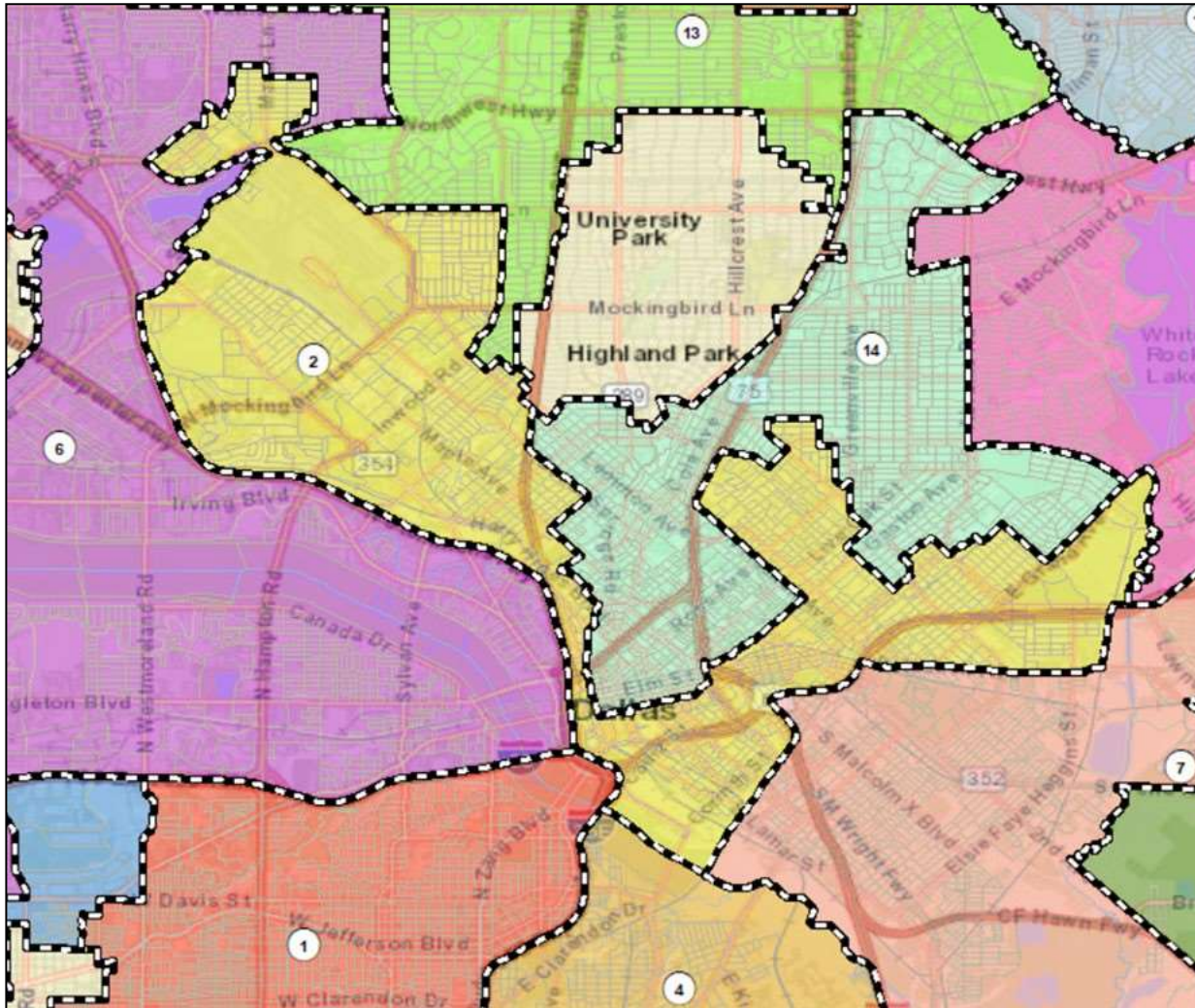


Resumen del Distrito						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 1	83,587	77,916	93,170	59,156	-15,254	-16.37%

DISTRITO 1	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
HISPANA	56,981	73.13%	41,197	69.64%
NH BLANCA	13,400	17.20%	11,877	20.08%
NH AFROAMERICANA	5,369	6.89%	4,327	7.31%
NH NATIVA	249	0.32%	220	0.37%
ASIÁTICA	587	0.75%	519	0.88%
HAWAIANA PI	20	0.03%	20	0.03%
OTRA	188	0.24%	126	0.21%
MIXTA 2+	1,122	1.44%	870	1.47%
Totales	77,916	100.00%	59,156	100.00%
% en Edad para Votar			75.92%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 2

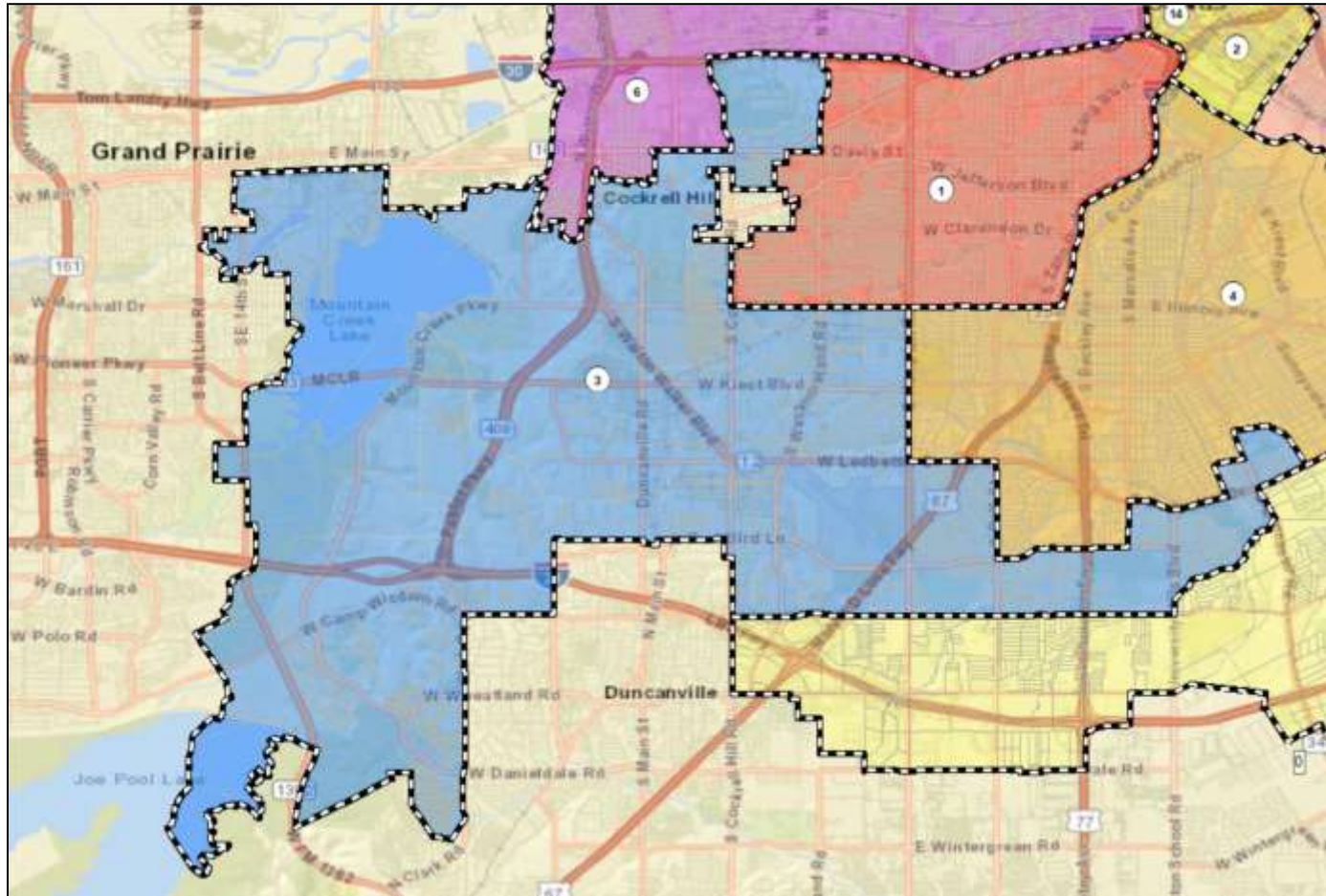


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 2	87,114	95,419	93,170	80,912	2,249	2.41%

DISTRITO 2	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
HISPANA	42,969	45.03%	32,937	40.71%
NH BLANCA	29,704	31.13%	28,419	35.12%
NH AFROAMERICANA	14,290	14.98%	11,990	14.82%
NH NATIVA	262	0.27%	226	0.28%
ASIÁTICA	5,056	5.30%	4,669	5.77%
HAWAIANA PI	39	0.04%	31	0.04%
OTRA	381	0.40%	321	0.40%
MIXTA 2+	2,718	2.85%	2,319	2.87%
Totales	95,419	100.00%	80,912	100.00%
% en Edad para Votar			84.80%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 3

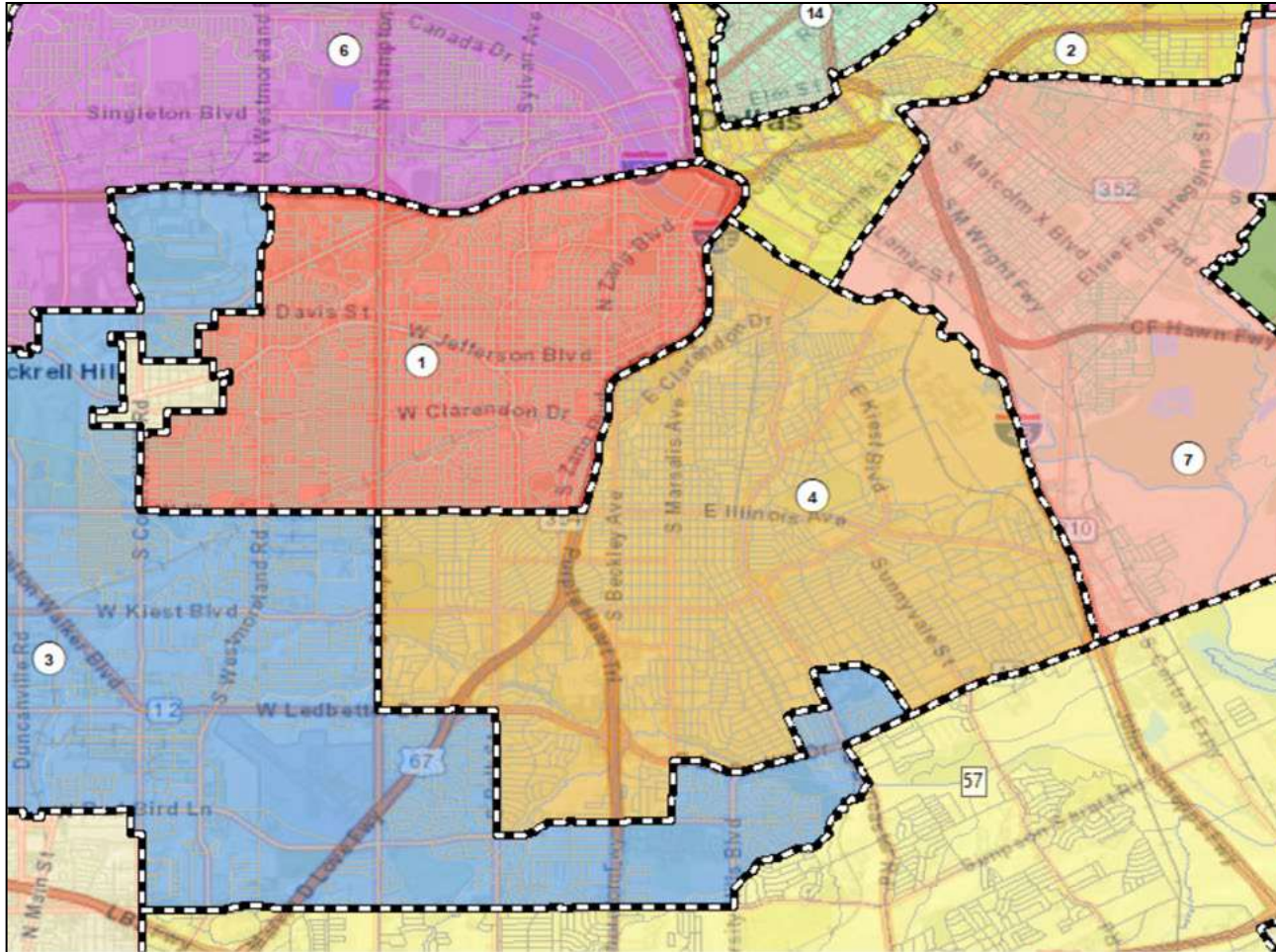


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 3	89,845	96,451	93,170	70,641	3,281	3.52%

DISTRITO 3	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
HISPANA	47,909	49.67%	32,383	45.84%
NH BLANCA	8,135	8.43%	7,213	10.21%
NH AFROAMERICANA	36,319	37.66%	27,923	39.53%
NH NATIVA	180	0.19%	145	0.21%
ASIÁTICA	1,787	1.85%	1,491	2.11%
HAWAIANA PI	46	0.05%	35	0.05%
OTRA	316	0.33%	233	0.33%
MIXTA 2+	1,759	1.82%	1,218	1.72%
Totales	96,451	100.00%	70,641	100.00%
% en Edad para Votar			73.24%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 4

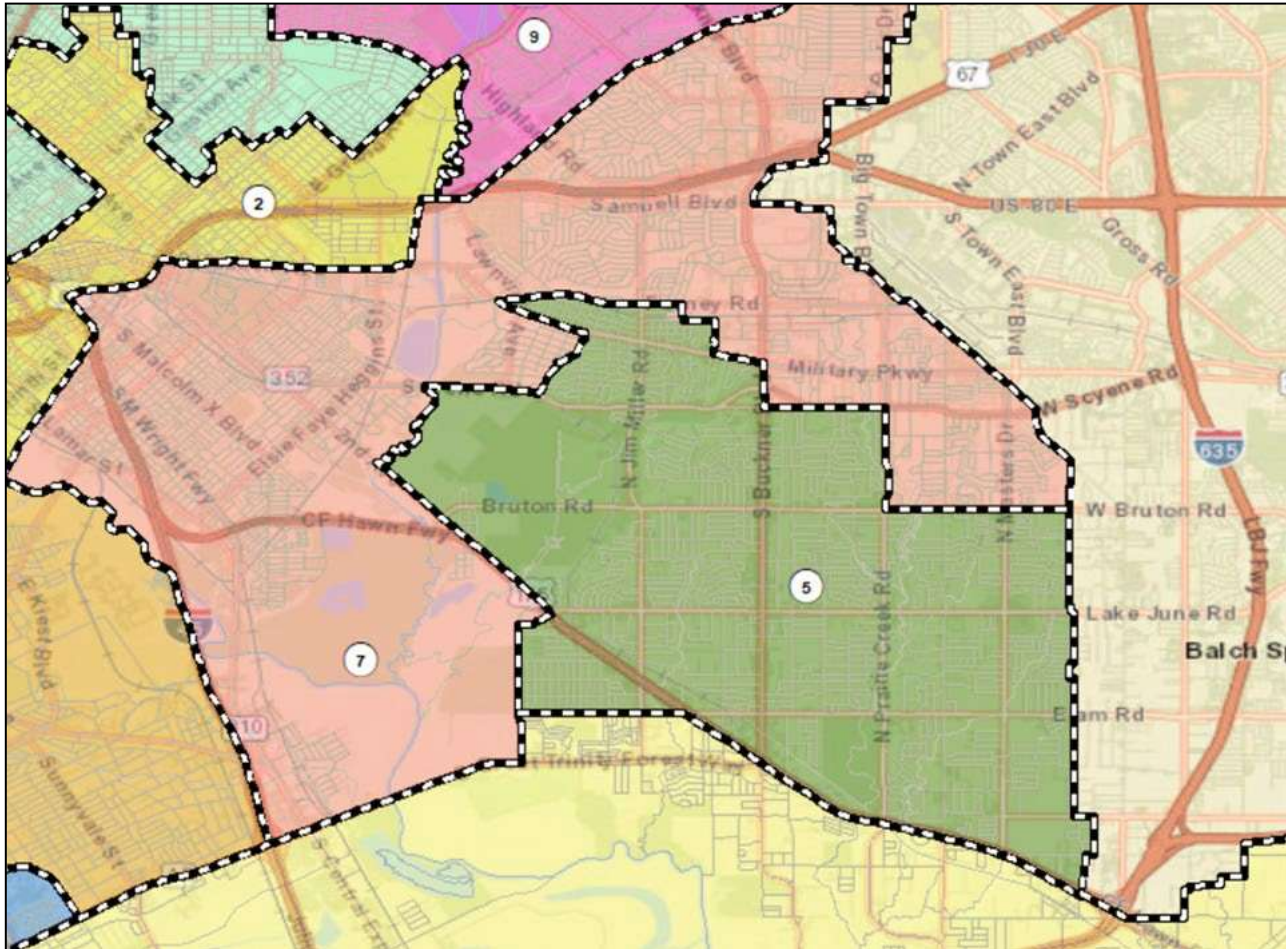


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 4	83,962	89,903	93,170	64,625	-3,267	-3.51%

DISTRITO 4	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
HISPANA	45,849	51.00%	29,875	46.23%
NH BLANCA	3,350	3.73%	2,908	4.50%
NH AFROAMERICANA	38,353	42.66%	30,156	46.66%
NH NATIVA	143	0.16%	98	0.15%
ASIÁTICA	452	0.50%	377	0.58%
HAWAIANA PI	16	0.02%	11	0.02%
OTRA	417	0.46%	274	0.42%
MIXTA 2+	1,323	1.47%	926	1.43%
Totales	89,903	100.00%	64,625	100.00%
% en Edad para Votar			71.88%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 5

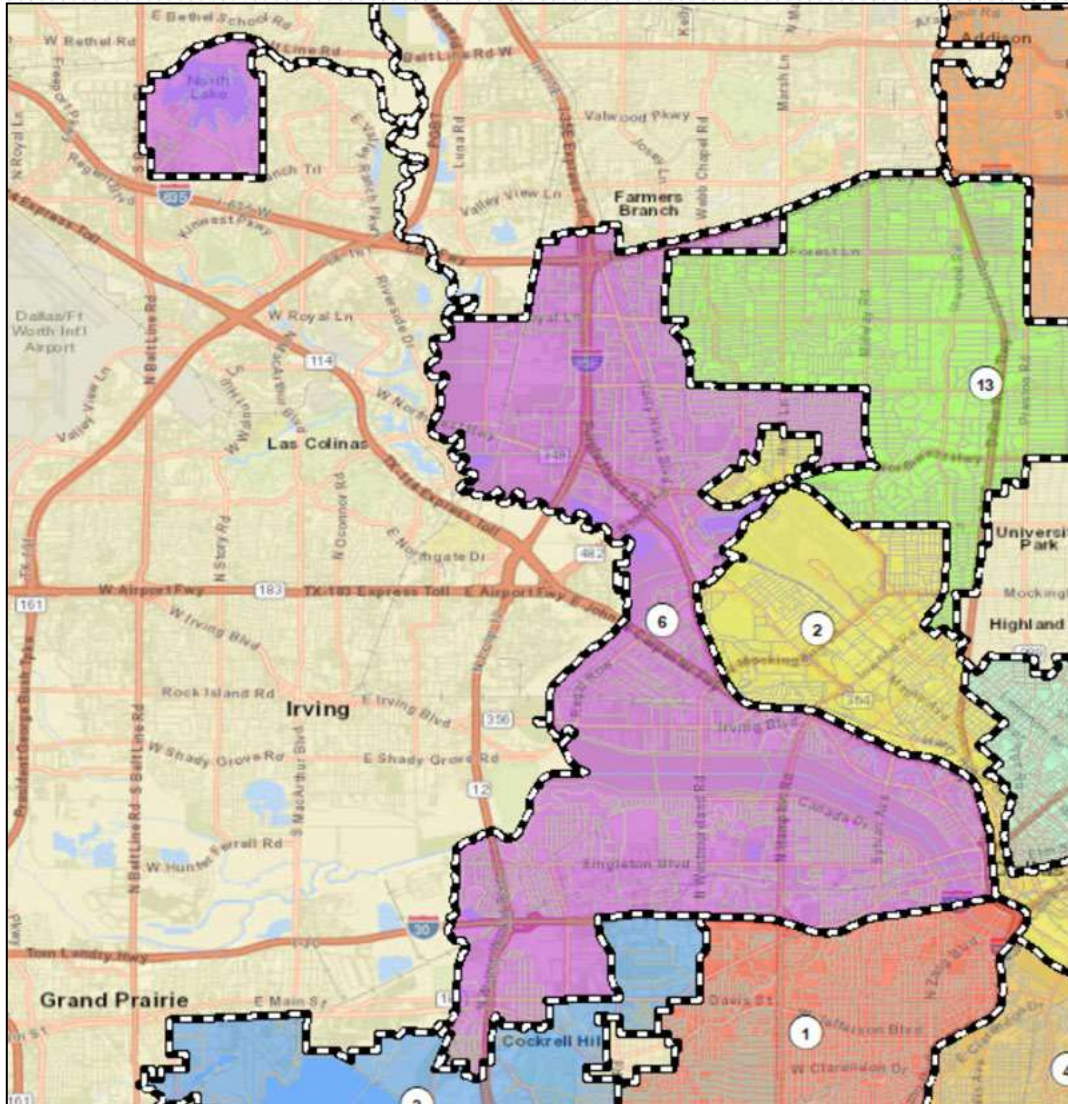


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 5	81,619	81,942	93,170	57,170	-11,228	-12.05%

	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
DISTRITO 5				
HISPANA	64,771	79.04%	43,290	75.72%
NH BLANCA	4,386	5.35%	3,899	6.82%
NH AFROAMERICANA	11,575	14.13%	9,120	15.95%
NH NATIVA	144	0.18%	119	0.21%
ASIÁTICA	159	0.19%	127	0.22%
HAWAIANA PI	17	0.02%	16	0.03%
OTRA	205	0.25%	137	0.24%
MIXTA 2+	685	0.84%	462	0.81%
Totales	81,942	100.00%	57,170	100.00%
% en Edad para Votar			69.77%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 6

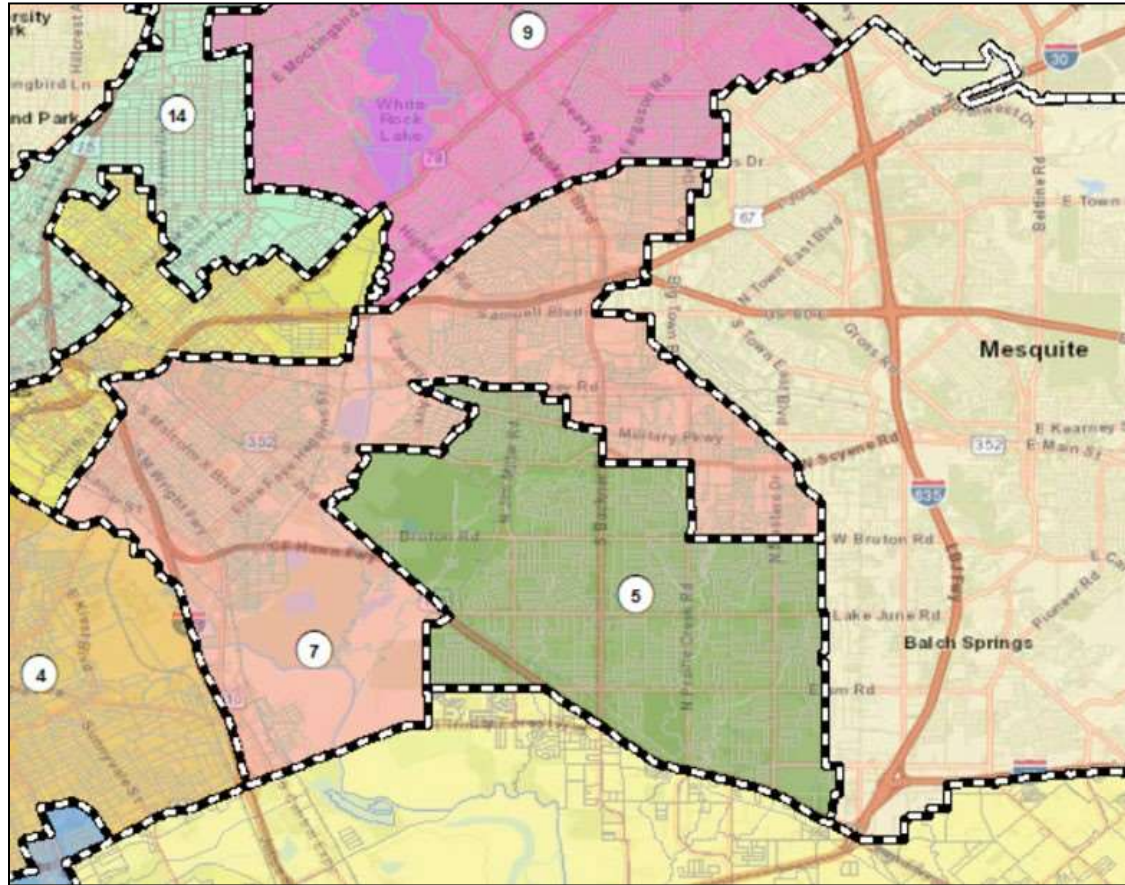


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 6	84,549	87,191	93,170	64,204	-5,979	-6.42%

DISTRITO 6	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
HISPANA	59,136	67.82%	40,788	63.53%
NH BLANCA	11,609	13.31%	10,453	16.28%
NH AFROAMERICANA	12,798	14.68%	10,077	15.70%
NH NATIVA	151	0.17%	133	0.21%
ASIÁTICA	2,090	2.40%	1,733	2.70%
HAWAIANA PI	20	0.02%	16	0.02%
OTRA	296	0.34%	198	0.31%
MIXTA 2+	1,091	1.25%	806	1.26%
Totales	87,191	100.00%	64,204	100.00%
% en Edad para Votar				73.64%



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 7

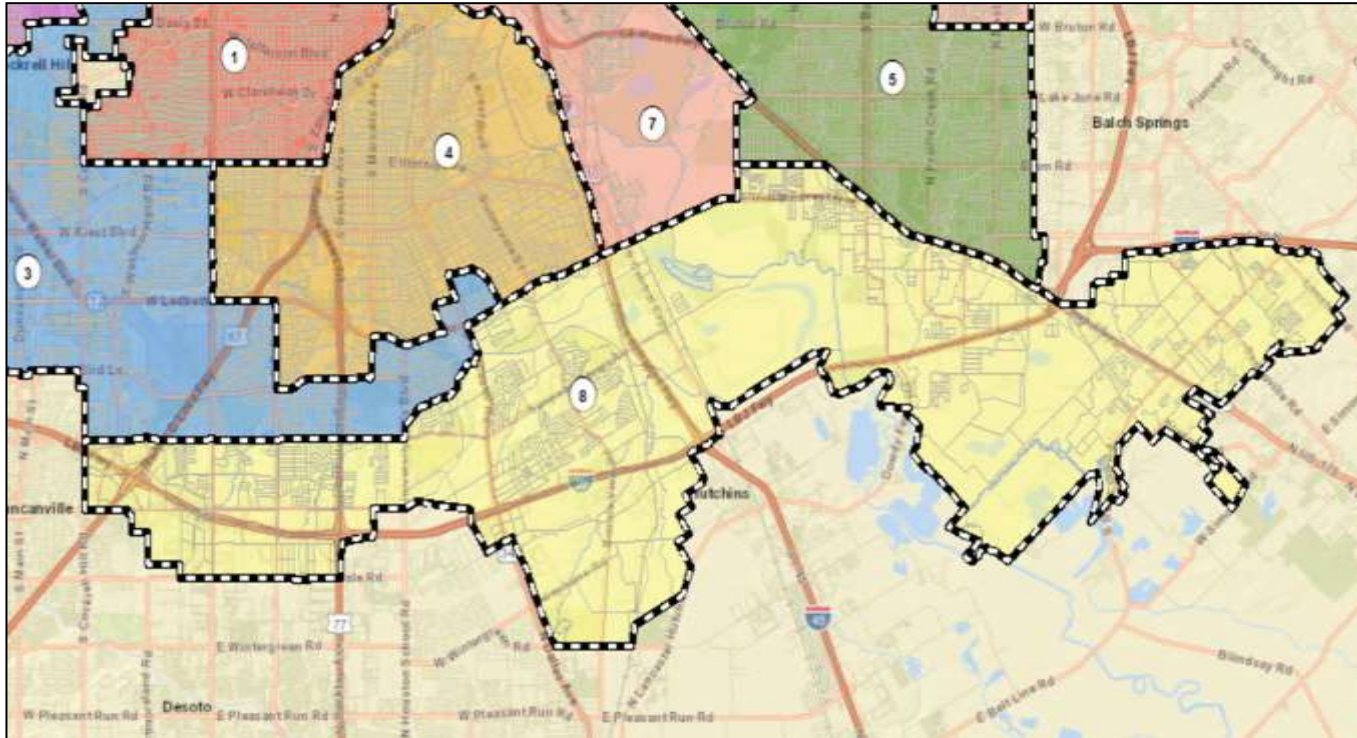


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 7	81,841	96,173	93,170	69,639	3,003	3.22%

DISTRITO 7	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
HISPANA	45,154	46.95%	29,991	43.07%
NH BLANCA	8,831	9.18%	7,753	11.13%
NH AFROAMERICANA	39,099	40.65%	29,548	42.43%
NH NATIVA	242	0.25%	177	0.25%
ASIÁTICA	872	0.91%	748	1.07%
HAWAIANA PI	18	0.02%	12	0.02%
OTRA	333	0.35%	227	0.33%
MIXTA 2+	1,624	1.69%	1,183	1.70%
Totales	96,173	100.00%	69,639	100.00%
% en Edad para Votar			72.41%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 8

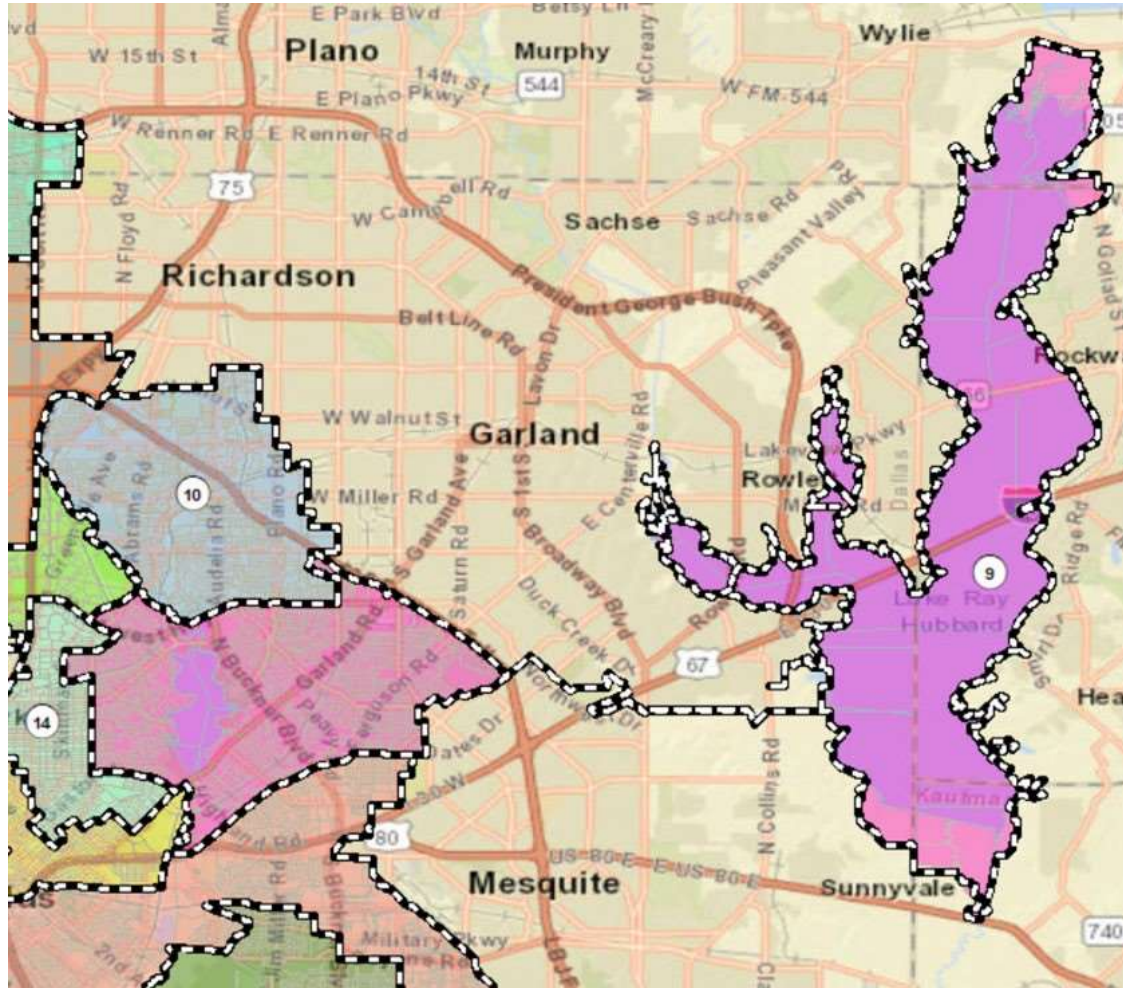


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 8	84,682	100,487	93,170	68,418	7,317	7.85%

DISTRITO 8	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
HISPANA	44,280	44.07%	27,358	39.99%
NH BLANCA	6,200	6.17%	5,068	7.41%
NH AFROAMERICANA	47,626	47.40%	34,344	50.20%
NH NATIVA	182	0.18%	133	0.19%
ASIÁTICA	344	0.34%	254	0.37%
HAWAIANA PI	26	0.03%	21	0.03%
OTRA	271	0.27%	172	0.25%
MIXTA 2+	1,558	1.55%	1,068	1.56%
Totales	100,487	100.00%	68,418	100.00%
% en Edad para Votar			68.09%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 9

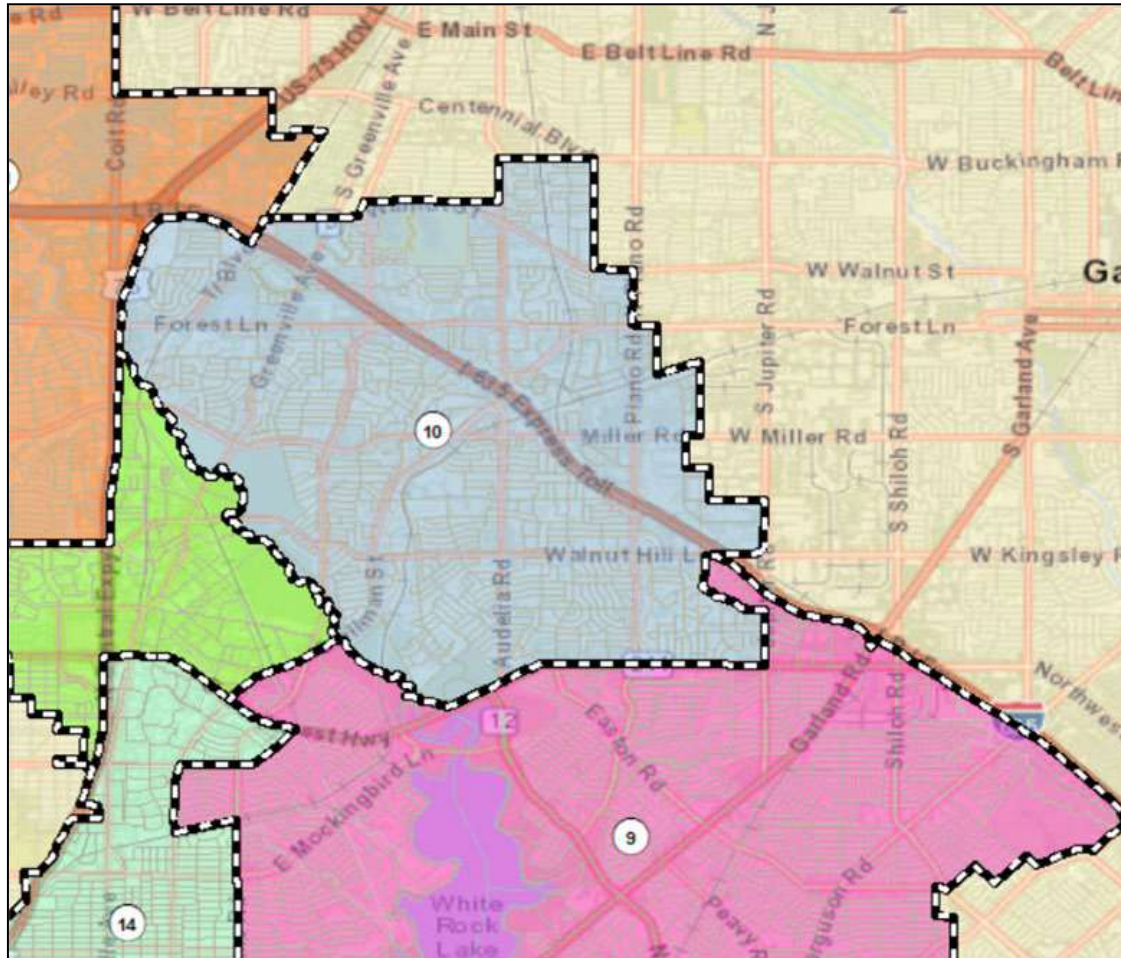


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 9	86,350	90,023	93,170	68,776	-3,147	-3.38%

	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
DISTRITO 9				
HISPANA	35,362	39.28%	24,414	35.50%
NH BLANCA	39,527	43.91%	32,871	47.79%
NH AFROAMERICANA	9,625	10.69%	7,474	10.87%
NH NATIVA	265	0.29%	207	0.30%
ASIÁTICA	2,152	2.39%	1,791	2.60%
HAWAIANA PI	44	0.05%	28	0.04%
OTRA	359	0.40%	231	0.34%
MIXTA 2+	2,689	2.99%	1,760	2.56%
Totales	90,023	100.00%	68,776	100.00%
% en Edad para Votar			76.40%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 10

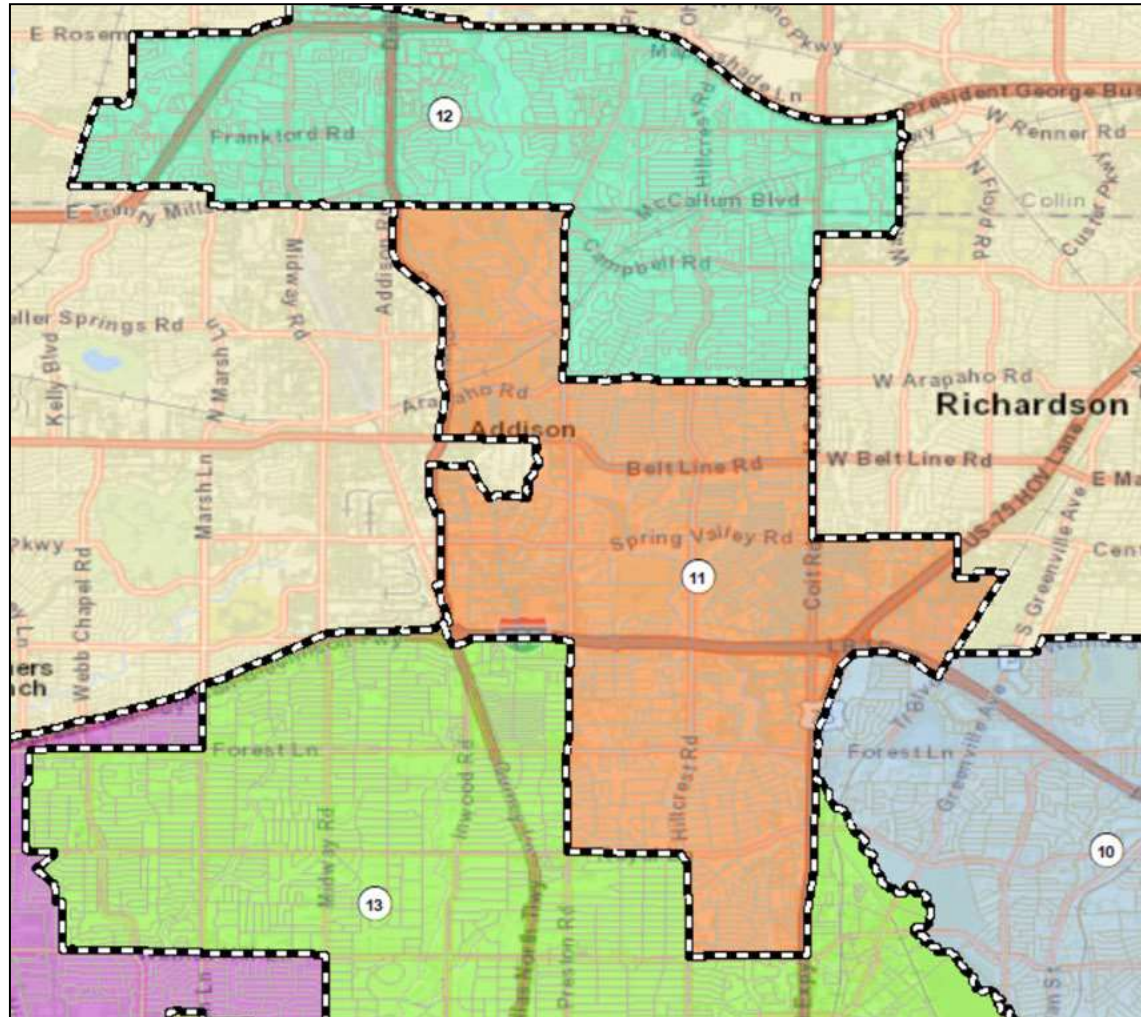


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 10	87,504	98,464	93,170	73,315	5,294	5.68%

DISTRITO 10	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
HISPANA	20,480	20.80%	13,911	18.97%
NH BLANCA	35,728	36.29%	28,342	38.66%
NH AFROAMERICANA	32,230	32.73%	23,893	32.59%
NH NATIVA	186	0.19%	156	0.21%
ASIÁTICA	6,183	6.28%	4,548	6.20%
HAWAIANA PI	36	0.04%	31	0.04%
OTRA	385	0.39%	285	0.39%
MIXTA 2+	3,236	3.29%	2,149	2.93%
Totales	98,464	100.00%	73,315	100.00%
% en Edad para Votar			74.46%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 11

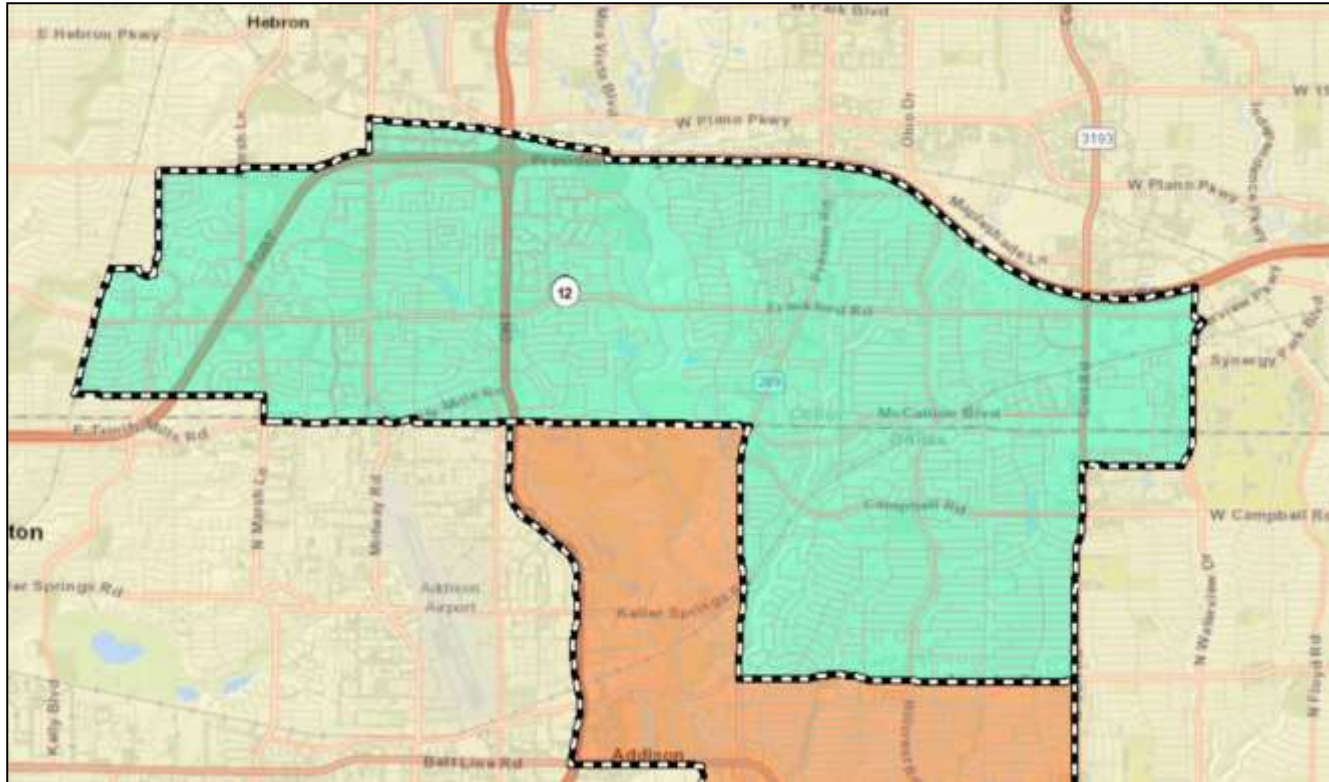


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 11	85,272	93,975	93,170	75,753	805	0.86%

DISTRITO 11	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
HISPANA	30,883	32.86%	21,804	28.78%
NH BLANCA	39,762	42.31%	34,932	46.11%
NH AFROAMERICANA	14,605	15.54%	11,817	15.60%
NH NATIVA	194	0.21%	144	0.19%
ASIÁTICA	5,062	5.39%	4,472	5.90%
HAWAIANA PI	48	0.05%	32	0.04%
OTRA	476	0.51%	352	0.46%
MIXTA 2+	2,945	3.13%	2,200	2.90%
Totales	93,975	100.00%	75,753	100.00%
% en Edad para Votar			80.61%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 12

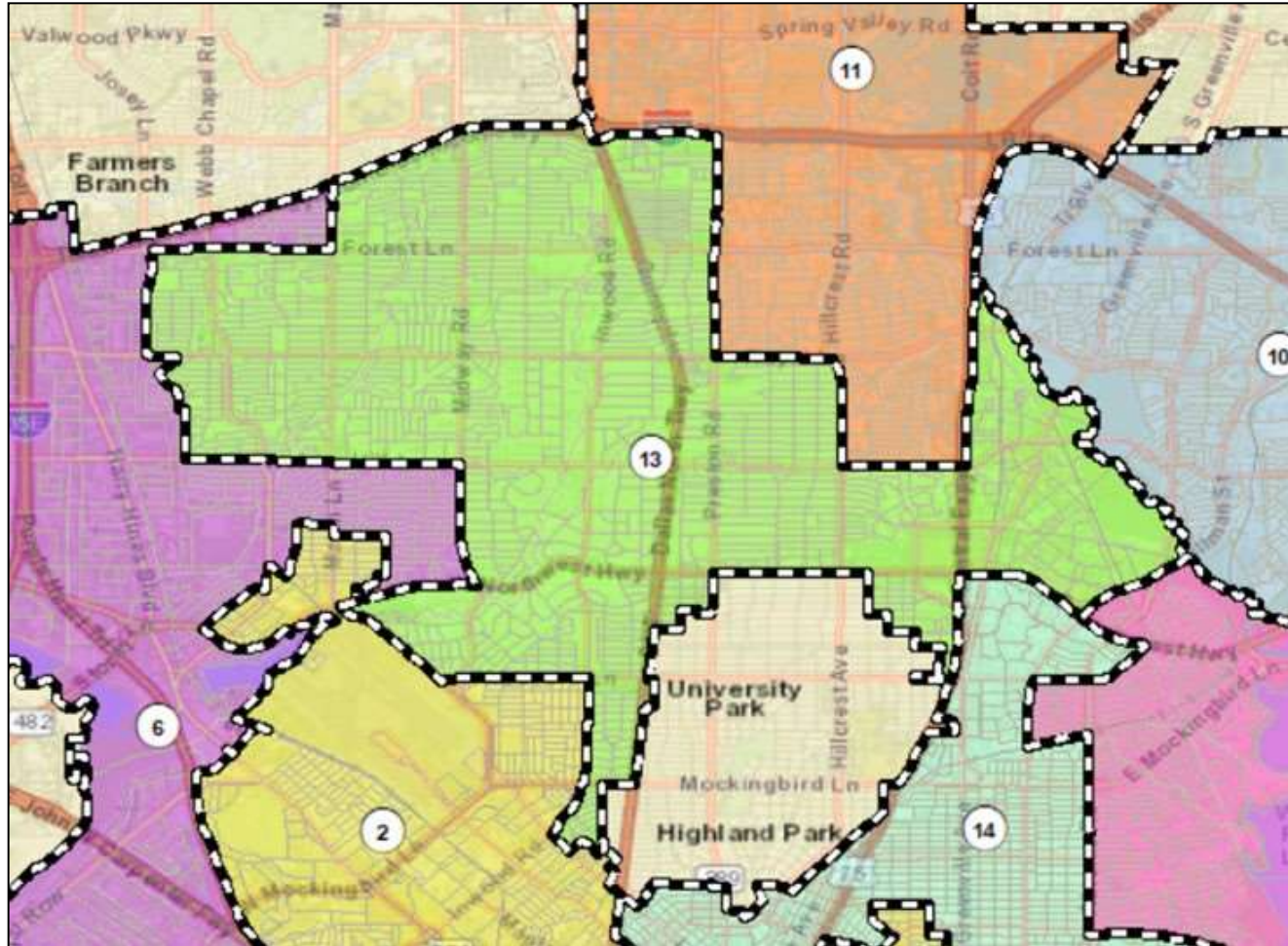


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 12	88,629	98,347	93,170	79,342	5,177	5.56%

DISTRITO 12	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
HISPANA	19,305	19.63%	14,187	17.88%
NH BLANCA	44,267	45.01%	37,446	47.20%
NH AFROAMERICANA	19,936	20.27%	15,526	19.57%
NH NATIVA	231	0.23%	173	0.22%
ASIÁTICA	9,918	10.08%	8,640	10.89%
HAWAIANA PI	45	0.05%	31	0.04%
OTRA	592	0.60%	436	0.55%
MIXTA 2+	4,053	4.12%	2,903	3.66%
Totales	98,347	100.00%	79,342	100.00%
% en Edad para Votar			80.68%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 13

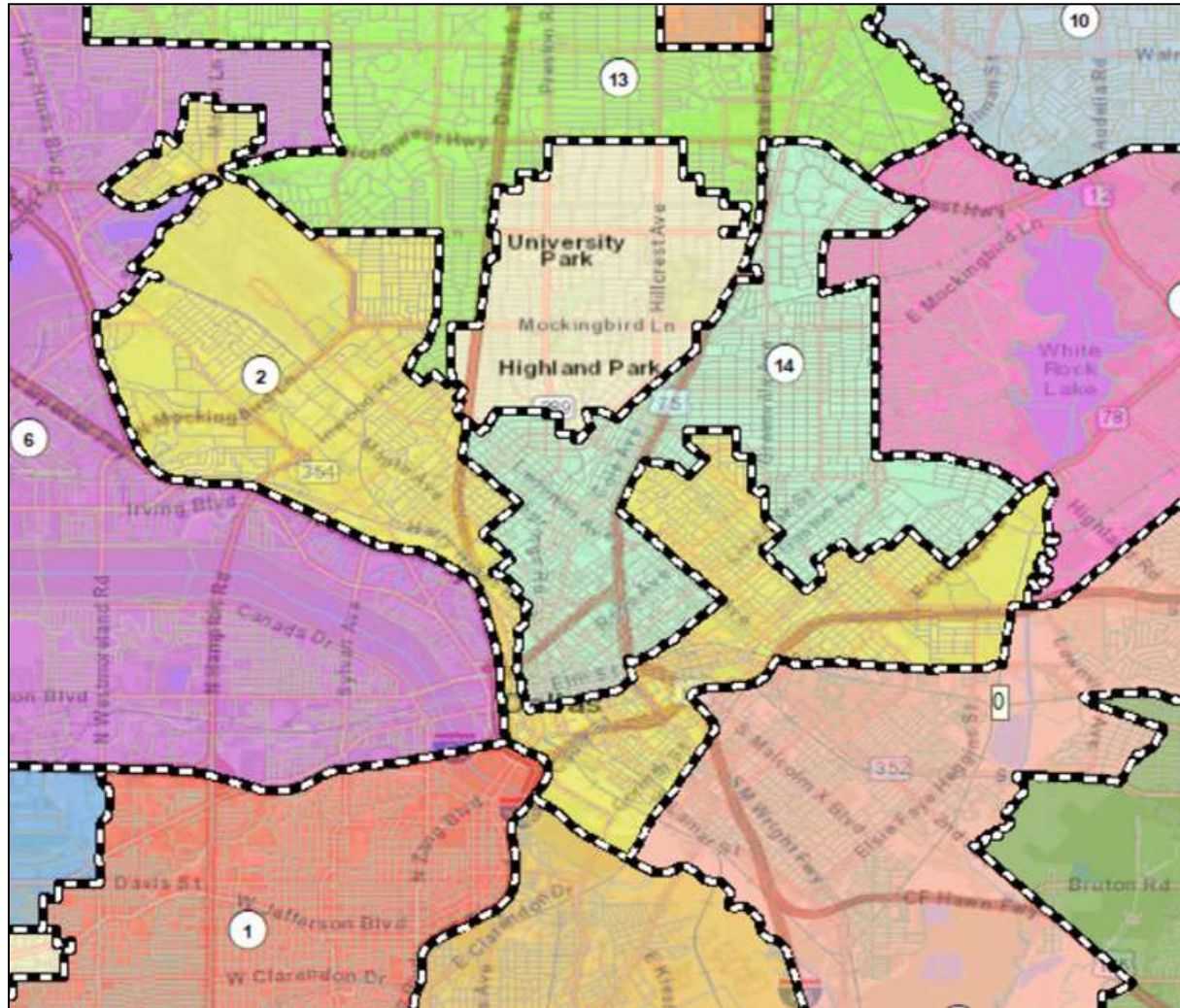


District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 13	89,192	91,161	93,170	71,253	-2,009	-2.16%

	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
DISTRITO 13				
HISPANA	22,776	24.98%	15,928	22.35%
NH BLANCA	50,375	55.26%	41,768	58.62%
NH AFROAMERICANA	8,338	9.15%	6,722	9.43%
NH NATIVA	170	0.19%	139	0.20%
ASIÁTICA	6,461	7.09%	4,649	6.52%
HAWAIANA PI	34	0.04%	28	0.04%
OTRA	256	0.28%	176	0.25%
MIXTA 2+	2,751	3.02%	1,843	2.59%
Totales	91,161	100.00%	71,253	100.00%
% en Edad para Votar			78.16%	



Estadísticas Actuales del Mapa del Concejo: Distrito 14



District Summary						
	Pob Total 2010	Pob Total 2020	Población Ideal	En Edad para Votar	Divergencia	% Divergencia
Distrito 14	83,670	106,927	93,170	96,501	13,757	14.77%

	2020			
	Pob Total	% Total	En Edad para Votar	% En Edad para Votar
DISTRITO 14				
HISPANA	15,319	14.33%	12,899	13.37%
NH BLANCA	71,119	66.51%	65,818	68.20%
NH AFROAMERICANA	8,601	8.04%	7,340	7.61%
NH NATIVA	334	0.31%	283	0.29%
ASIÁTICA	6,697	6.26%	6,173	6.40%
HAWAIANA PI	49	0.05%	42	0.04%
OTRA	520	0.49%	426	0.44%
MIXTA 2+	4,288	4.01%	3,520	3.65%
Totales	106,927	100.00%	96,501	100.00%
% en Edad para Votar			90.25%	



Apendice B



- Definiciones
- Tipos de Distritos
- Dilución del Voto de Minorías
- Casos Recientes de la Corte Suprema de EE. UU.



Definiciones de Población



POBLACIÓN EQUITATIVA

En una serie de casos de la Corte Suprema de EE. UU., comenzando con *Reynolds v. Sims*, 377 EE.UU. 533 (1964), la Corte dictaminó que la disparidad de población entre distritos infringe la Constitución de EE. UU.

La norma actual es que para los distritos no Congresionales, los distritos deben trazarse con un esfuerzo de buena fe para que sean sustancialmente equitativos en población total.

Población Total: medida por el censo, es la población del distrito, incluyendo los niños, los no ciudadanos y otras personas que no son elegibles para votar.

Población en Edad para Votar (VAP): medida por el censo, es la población mayor de 18 años en un distrito y se utiliza para rastrear los porcentajes de población parte de una minoría en un distrito para determinar si el grupo minoritario tiene la oportunidad de elegir a un candidato de su elección.

Divergencia Total: la medida de la diferencia en la población total entre el distrito más grande y el distrito más pequeño.

Población Ciudadana en Edad para Votar (CVAP): datos de encuestas que muestran la población mayor de 18 años estimada en un distrito que son ciudadanos de los Estados Unidos.



Divergencia: ¿Norma o Estándar?



"La cláusula de Protección Equitativa exige una representación legislativa esencialmente equitativa para los ciudadanos de un Estado, independientemente de dónde residan", *Reynolds v. Sims*, 377 EE.UU. 533 (1964)

No hay una norma: la Corte Suprema de EE. UU. se ha negado a identificar cualquier porcentaje específico que signifique una infracción de una persona, un voto.

En la práctica, ha surgido un estándar para los mapas legislativos y locales.

Las cortes consideran constitucionalmente sospechosa una divergencia total $> 10\%$. La carga de demostrar por qué las desviaciones son tan altas recae en quien trace los mapas.

Si la divergencia total es $< 10\%$, la carga recae en el demandante para demostrar evidencia adicional de que la divergencia es legalmente inadmisibles.

Recuerde, esto no es una norma. Un plan puede anularse si una disparidad menor no está justificada por una buena razón.



Contigüidad - Definición



Uno de los principios de redistribución de distritos considerados “tradicionales” por la Corte Suprema de EE. UU. en *Miller v. Johnson*, 515 EE.UU. 900, 916 (1995) y *Shaw v. Reno*, 509 EE.UU. 630, 647 (1993), es un distrito donde todas las partes del distrito están conectadas entre sí.

Ninguna parte del distrito debe estar separada geográficamente de cualquier otra parte del distrito.



Razonablemente Compacto - Definición



Compactibilidad es un término utilizado para describir la apariencia de un distrito. La compactibilidad se refiere a la forma general del distrito.

Por lo general, se considera que un distrito es razonablemente compacto si tiene una forma geométrica bastante regular (círculo, cuadrado, hexágono) con todos los votantes viviendo relativamente cerca unos de otros y con distancias mínimas entre todas las partes de un distrito electoral.

En *Shaw v. Reno*, el Juez O'Connor dijo que la "[re]distribución es el único ámbito en el que las apariencias importan". 509 EE. UU. en 647.



Comunidades de Interés - Definición



Las cortes han definido "comunidades de interés" como un grupo de personas concentradas en un área geográfica que comparten intereses o prioridades similares, ya sean sociales, culturales, étnicas, económicas, religiosas o políticas.

Una comunidad de interés es un vecindario o comunidad que se beneficiaría si se mantuviera en un solo distrito debido a intereses, puntos de vista o características compartidas. *LULAC v. Perry*, 548 EE. UU. 399, 435 (2006).

Ejemplo: Es posible que las comunidades asiático-americanas en Dallas no sean lo suficientemente grandes como para constituir distritos mayoritarios/minoritarios. Pueden caracterizarse como una comunidad de interés para abogar por distritos que promuevan una representación receptiva de los funcionarios electos y protejan contra la fracturación de sus comunidades.

Las comunidades de interés pueden ser comunidades multirraciales que incluyan poblaciones latinas, asiático-americanas y/o afroamericanas.



Políticamente Cohesivo - Definición



Un grupo con puntos de vista políticos similares que se mantienen unidos para apoyar a los mismos candidatos para un cargo.

En la redistribución de distritos, este es uno de los principios de *Thornburg v. Gingles*, 478 U.S. 30 (1986) que permite la creación de un distrito de minorías bajo la Ley de Derechos Electorales si la población minoritaria del distrito vota como una unidad cohesiva para tener la oportunidad de elegir un representante de su elección.



Tipos de Distritos



Un **DISTRITO HÍBRIDO** es uno en el que las minorías no forman una mayoría numérica, pero controlan de manera fiable el resultado de la elección con algunos votantes que no pertenecen a la minoría pero se unen a ellos para votar con el grupo minoritario.

Un **DISTRITO DE INFLUENCIA** es uno que incluye una gran cantidad de votantes minoritarios, pero menos de lo que permitiría a los votantes minoritarios controlar los resultados de las elecciones cuando votan en bloque. Los votantes de las minorías son suficientes en número en los "distritos de influencia" para influir en el resultado de la elección.

Un **DISTRITO MINORITARIO-COALICIÓN** es un tipo de distrito mayoritario-minoritario en el que dos o más grupos minoritarios se combinan para formar una mayoría en un distrito. En la mayoría de las jurisdicciones, los distritos minoritarios-coalición están protegidos por la Sección 2 de la Ley de Derechos Electorales si se cumplen los requisitos establecidos en *Thornburg v. Gingles*.

Un distrito **MAYORITARIO-MINORITARIO** es aquel en el que las minorías raciales o étnicas constituyen la mayoría (50% más 1 o más) de la población. Un distrito mayoritario-minoritario puede contener más de un grupo minoritario. Por lo tanto, un distrito que es 40% hispano y 11% afroamericano es un distrito mayoritario-minoritario, pero no es un distrito mayoritario hispano. Esto también se conoce como un distrito minoritario-coalición.

Un **DISTRITO DE OPORTUNIDADES PARA MINORÍAS** es uno que brinda a los votantes que pertenecen a minorías la misma oportunidad de elegir a un candidato de su elección, independientemente de la composición racial del distrito.



Dilución del Voto de Minorías



La **DILUCIÓN DEL VOTO DE MINORÍAS** ocurre cuando los votantes parte de una minoría se ven privados de igualdad de oportunidades para elegir al candidato de su preferencia. Está prohibido por la Ley de Derechos Electorales de 1965. Los ejemplos de dilución del voto de minorías incluyen el agrupamiento y la dispersión.

AGRUPAMIENTO es una forma de dilución del voto prohibida por la Ley de Derechos Electorales en la que un grupo minoritario está demasiado concentrado en un pequeño número de distritos. Por ejemplo, el agrupamiento puede ocurrir cuando la población afroamericana se concentra en un distrito donde constituye el 90 % del distrito, en lugar de dos distritos donde podría ser el 50 % de cada distrito.

DISPERSIÓN es una forma de dilución del voto que ocurre cuando los distritos se trazan para dividir una comunidad minoritaria geográficamente compacta en dos o más distritos. Si la comunidad minoritaria es políticamente cohesiva y podría elegir a un candidato preferente si se ubicara en un distrito, pero debido a la dispersión, la población minoritaria se divide en dos o más distritos en los que ya no tiene ningún control o influencia electoral, la fuerza de votación de la población minoritaria se reduce.



Casos Recientes de la Corte Suprema de EE.UU.



Wisconsin Legislature, et al., v. Wisconsin Elections Commission, et al. **595 U.S. ____ (2022)**

(revocación de la imposición del mapa por parte de la corte suprema estatal que creó un nuevo distrito de mayoría afroamericana).

Resolución publicada el 23 de marzo de 2022

Toth, William, et al. v. Chapman, Leigh, et al., **595 U.S. ____ (2022)**

(negación del requerimiento de la orden de la Corte Suprema de Pensilvania que adoptó un mapa diferente del mapa que había adoptado la legislatura liderada por los republicanos).

Resolución publicada el 7 de marzo de 2022

Timothy Moore, et al. v. Rebecca Harper **595 U.S. ____ (2022)**

(negación de la solicitud de los representantes estatales republicanos de suspender la orden de la corte de Carolina del Norte que descartó sus mapas del Congreso con el argumento de que el fraude electoral había reducido la representación de las comunidades de color infringiendo la constitución estatal).

Resolución publicada el 7 de marzo de 2022, sin dictamen

John H. Merrill, et al. v. Milligan, et al., **595 U.S. ____ (2022)**

(permaneció el requerimiento preliminar de la corte del estado, emitido contra el mapa distrital del congreso rediseñado de Alabama por infringir la Sección 2 de la VRA; permanecerá vigente hasta que la Corte Suprema de los EE. UU. se pronuncie sobre el fondo del asunto).

Resolución publicada el 7 de febrero de 2022

** La Corte Suprema de los EE. UU. publicó recientemente cuatro resoluciones relacionadas con la reestructuración distrital. Solo una proporciona una directriz relevante.



Wisconsin Legislature, et al., v. Wisconsin Elections Commission, et al., 595 EE. UU. _ (2022)



- Crear un nuevo distrito mayoritario-minoritario simplemente porque existe una población lo suficientemente grande y compacta de residentes que forman parte de minorías es un uso inconstitucional de la raza.
- El razonamiento de la Corte Suprema de Wisconsin y la posición del Gobernador carecían de un análisis crítico y/o evidencia de respaldo; se basó en declaraciones concluyentes de que la Sección 2 de la VRA requería maximizar el número de distritos mayoritarios-minoritarios.
- El estándar legal para revisar la restructuración distrital basada en la raza es un "escrutinio estricto", por lo que debe demostrar que el uso de la raza como factor predominante se diseñó estrictamente para lograr un interés estatal convincente.
- El cumplimiento de la VRA es un interés estatal convincente. Por lo tanto, la atención se centra en qué evidencia puede satisfacer el elemento "estrictamente definido".
- Se requiere una "base sólida en evidencia" para demostrar lo estrictamente definido y el hecho de que exista una población suficientemente grande y compacta de residentes afroamericanos para llenar un nuevo distrito de mayoría afroamericana, sin más, no es suficiente para demostrar una base sólida.



Apéndice C



Directrices de Restructuración Distrital Adoptadas por la Comisión de Restructuración Distrital





Igualdad de población

Los distritos serán esencialmente equitativos en población de acuerdo con el recuento poblacional total tal como se presenta en los datos del censo, excepto cuando se requiera una divergencia para cumplir con la ley federal o la ley lo permita.

La divergencia total entre el distrito más grande y el más pequeño debe ser lo más pequeña posible, pero debe ser inferior al 10%.

- Se pueden permitir divergencias menores de la población si son necesarias para lograr un objetivo legítimo de buena fe, como, por ejemplo:
- Preservar la fuerza de voto de las poblaciones minoritarias de conformidad con la Ley de Derechos Electorales
- Hacer los distritos compactos
- Mantener las comunidades de interés en un solo distrito y evitar dividir los vecindarios





Representación de Minorías

Además de los requisitos de la ley federal, no habrá discriminación por motivos de raza, color o pertenencia a un grupo lingüístico minoritario, y la fuerza de voto de las minorías raciales, étnicas y lingüísticas en los distritos no se reducirá para privar a los votantes parte de minorías de la igualdad de oportunidades para elegir a un candidato de su elección.

La consideración de raza, etnia y minoría lingüística no puede ser el factor predominante al que se subordinan otros principios legales distritales.

La reconfiguración de los distritos no puede crear un retroceso de los derechos de los votantes que son parte de minorías para elegir un candidato de su elección.





Representación de Minorías (Cont.)

Se puede crear un distrito mayoritario minoritario para brindar una representación justa a los miembros de las poblaciones minoritarias raciales, étnicas y lingüísticas cuando una justificación convincente requiera dicho distrito según lo determinen los siguientes factores:

- Se puede trazar un distrito razonablemente compacto de conformidad con las demás directrices de restructuración distrital en las que los votantes del grupo minoritario constituyen la mayoría del electorado y aumentará la probabilidad de que los miembros de la minoría sean elegidos.
- La comunidad minoritaria es políticamente cohesiva y por lo general vota en conjunto
- Otros votantes en el área generalmente votan en bloque para derrotar con éxito a los candidatos preferentes de la comunidad minoritaria.





Contigüidad y Compactibilidad

Los distritos serán geográficamente compactos, en la medida de lo posible, y compuestos de territorio contiguo.

La compactibilidad y la contigüidad involucran tanto un aspecto funcional como geográfico y están definidos por la jurisprudencia para incluir factores tales como:

- Contigüidad: Ninguna parte del distrito debe estar separada geográficamente de cualquier otra parte del distrito
- Compactibilidad: Un distrito generalmente se considera razonablemente compacto si tiene una forma geométrica bastante regular (círculo, cuadrado, hexágono) con todos los constituyentes que viven relativamente cerca unos de otros y tienen distancias mínimas entre todas las partes de un distrito electoral.



Directrices de la Comisión de Restructuración Distrital



Actualmente Establecidos

La reconfiguración de los distritos será neutral en cuanto a los actualmente establecidos o posibles candidatos.



Directrices de la Comisión de Reestructuración Distrital



Comunidades de Interés

Las comunidades de interés se ubicarán en un solo distrito y se debe intentar evitar dividir los vecindarios, siempre que sea posible sin infringir los demás requisitos.

"Vecindarios" y "Comunidades de Interés" pueden ser definidos por:

- Áreas geográficamente compactas donde hay personas que comparten similitudes claramente reconocibles de intereses sociales, políticos, culturales, étnicos, religiosos o económicos
- Asociaciones de propietarios, asociaciones de vecinos, grupos de seguridad contra el crimen y distritos históricos/de conservación
- La existencia de intereses compartidos, incluyendo una historia y tradición de trabajar juntos y relacionarse entre sí
- El uso de los límites de asistencia de las escuelas públicas definidos por los distritos escolares independientes de la Ciudad de Dallas
- Límites que facilitan las comunicaciones entre los votantes y sus representantes electos
- Límites geográficos fácilmente identificables, como autopistas, vías principales y vías fluviales naturales.

